

الطاف
حسین
حالی



حیاتِ جاوید

چیاتِ جاوید

جلد دوم

مولانا الطاف حسین حالی

ارسلان بکس

علامہ قسبال روڈ میسر پور، آزاد کشمیر

چیات جاوید

حیاتِ جاوید

مولانا الطاف حسین حالی

جملہ حقوق محفوظ ہیں

ناشر ————— ارسلان محمود

اہتمام ————— امجد محمود

اشاعت ————— مئی 2000ء

طابع ————— زاہد بشیر پرنٹرز لاہور

کتابت ————— قاری محمد حبیب الرحمن

قیمت ————— 450/- روپے

ملنے کا پتہ: —————

ارشاد بک سیلرز

چوک شہیدان، میرپور، آزاد کشمیر

فون: 42327 (058810)

49522 - 49503

فہرست

| | | |
|----|--------------------------|---------------------------------------|
| 19 | ترجیح کی پہلی وجہ | مذہبی خدمات |
| 20 | دوسری وجہ | ہندوستان میں اسلام کن خطروں میں |
| 21 | تیسری وجہ | 10 گھرا ہوا تھا |
| 23 | چوتھی وجہ | 10 پہلا خطرہ |
| 24 | مثال 1 | 11 دوسرا خطرہ |
| 38 | مثال 2 | 11 تیسرا خطرہ |
| 44 | خطبات کے مضامین کا خلاصہ | 12 سرسید نے تینوں خطروں کا مقابلہ کیا |
| 44 | پہلا خطبہ | 12 بائبل کی تفسیر |
| 45 | دوسرا خطبہ | سرولیم میور کی کتاب کا جواب |
| 46 | تیسرا خطبہ | 12 لکھنے کی تیاری |
| 47 | چوتھا خطبہ | سرولیم کا جواب لکھنے سے دوستوں |
| 48 | حصہ 1 | 14 کا منع کرنا |
| 48 | حصہ 2 | خطبات احمدیہ کے لیے |
| 48 | حصہ 3 | 14 میٹرل جمع کرنا |
| 50 | حصہ 4 | ولایت میں خطبات کے لکھنے میں |
| 55 | پانچواں خطبہ | سرگرمی اور اس کے چھوڑنے |
| 56 | چھٹا خطبہ | 14 کی مشکلات |
| 56 | ساتواں خطبہ | خطبات کی ترجیح پہلی کتابوں پر |
| 57 | آٹھواں خطبہ | 18 جو اسلام کی حمایت میں لکھی گئیں |
| 61 | نواں خطبہ | |

| | | |
|--------------------------------------|-----|-------------------------------------|
| وہ مسائل جن میں سرسید سب سے | 68 | دسواں خطبہ |
| 159 الگ منفرد ہیں | 71 | گیارہواں خطبہ |
| | 71 | بارہواں خطبہ |
| سرسید کی مخالفت | 73 | مصنف حیات جاوید کا ریمارک |
| | 76 | خطبات پر اخبار اکوازر کی رائے |
| 162 مخالفت کے اسباب | | جان ڈیون پورٹ کی کتاب اپالوجی |
| 163 نبین الکلام کی مخالفت | 80 | کا چھپوا کر شائع کرانا |
| 164 غازی پور کے مدرسہ کی مخالفت | 81 | گاڈ فری ہگنز کی کتاب کا ترجمہ کرانا |
| 164 تاریخ الفنسٹن کے ترجمہ کی مخالفت | 82 | رسالہ ابطال غلامی |
| انگریزوں کے ساتھ کھانا کھانے | 96 | تفسیر القرآن |
| 168 کی مخالفت | 97 | تفسیر لکھنے کی ضرورت |
| سید ممدی علی خاں کی نسبت لوگوں | 105 | اس تفسیر کی خصوصیات |
| 166 کی بدگمانی | 105 | پہلی خصوصیت |
| لندن جانے اور وہاں رہنے | 106 | مثال 1 |
| 167 کے زمانے کی مخالفتیں | 107 | مثال 2 |
| لندن سے واپس آنے پر مخالفوں | 108 | مثال 3 |
| 172 کی چھیڑ چھاڑ | 110 | دوسری خصوصیت |
| تہذیب الاخلاق کے نکلنے پر | 111 | مثال 1 |
| 173 مخالفت کا طوفان اٹھنا | 129 | مثال 2 |
| کفر کے فتوے ہندوستان کے | 131 | تیسری خصوصیت |
| 173 علما کے لکھے ہوئے | 132 | چوتھی خصوصیت |
| 180 کفر کے فتوے کا جواب | 133 | پانچویں خصوصیت |
| 181 لطیفہ 1 | 135 | رفارمیشن اور اس کا منشا |
| 181 لطیفہ 2 | | وہ اختلافی مسائل جن میں سرسید کے |
| کفر کے فتووں کے لیے مولوی | 149 | ساتھ اور محققین بھی شریک ہیں |

| | | |
|-----|---------------------------------|----------------------------------|
| 223 | صوبہ پنجاب کے مسلمانوں کی تائید | علی بخش خاں کا حرمین کو جانا اور |
| 223 | کالج کا یورپین اسٹاف | علمائے حرمین سے فتویٰ لے کر |
| 225 | عمدہ اخلاق اور اعلیٰ لیاقتیں | واپس آنا |
| | سرسید میں مختلف لیاقتوں کا | 163 |
| | | 168 |
| | | 191 |
| 228 | پالیٹکس | 194 |
| 243 | تعلیم | |
| 262 | مذہبی تحقیق | 196 |
| 296 | سوشل رفاہ | 200 |
| 299 | تعلیف و تالیف | 201 |
| 307 | تحریر | 203 |
| 343 | پبلک پسکنگ | |
| | شکل و شمائل، اوضاع و عادات، | 204 |
| | اخلاق و خصائل اور مذہب | 206 |
| | | |
| 356 | شکل و شمائل | کامیابی اور اس کے اسباب |
| | اوضاع و عادات، لباس اور | |
| 361 | طریقہ بودوباش | محض زمانہ کا اقتضا کامیابی کا |
| 362 | مہمانداری | سبب نہ تھا |
| 363 | سکرات سے پرہیز | سچائی سب سے بڑا سبب کامیابی |
| 363 | صحت جسمانی | کا تھا |
| 364 | میلے تماشوں سے نفرت | گورنمنٹ میں رسوخ |
| 364 | مہر افیت | دوستوں کی امداد |

| | | | |
|-----|----------------------------|-----|------------------------|
| 447 | رسالت | 369 | مطالعہ |
| 448 | فرائض منصوصہ | 370 | تعیین کی حالت |
| 448 | شرک فی النبوة | 371 | خطوں کا جواب دینا |
| 449 | امت مجتہدین | 373 | محنت و جفاکشی |
| 449 | مقلدین | 378 | زندہ دلی |
| 450 | غیر مقلدین | 382 | ذہانت |
| 450 | نبوت پر استدلال | 386 | اخلاق اور خصائل |
| 451 | اعجاز قرآن | 389 | راست بازی |
| 453 | فرائض منصوصہ | | |
| 454 | دین اسلام | | محبت و صداقت |
| 455 | حمایت اسلام کی وجہ | | |
| 455 | حقیقت اسلام کا یقین | 404 | کنبے کی محبت |
| 457 | تقلید کی مخالفت | 406 | وطن کی محبت |
| 459 | تعصب اہل اسلام | 410 | دوستوں کے ساتھ برتاؤ |
| 459 | اسلام کی حمایت | 421 | لوگوں کے ساتھ تعلقات |
| 460 | طیور منخفقہ اہل کتاب | 422 | فراخ حوصلگی |
| 461 | فضول مذہبی بحثوں سے اجتناب | 432 | انتقام کا خیال نہ ہونا |
| 464 | وبا سے بھاگنا | 439 | خود غرضی کا الزام |
| 465 | اسلام کا ادب | 440 | حب جاہ کا الزام |
| 467 | تفسیر قرآن لکھنے کی غایت | 441 | اپنی رائے پر وثوق |
| 470 | نبی کی محبت | | |
| 471 | اسباب دنیوی سے بے تعلقی | | مذہب |
| 476 | بے تعصبی | | |
| 481 | اسلامی حمیت | 445 | حقیقت اسلام کا یقین |
| 483 | سرمد کے اسلام کی خصوصیات | 446 | توحید |

مذہبی خدمات

اس عنوان میں ہم سرسید کی وہ کوششیں اور خدمات دکھانی چاہتے ہیں جو دین اسلام کی حمایت میں زمانہ حال کی ضرورتوں کے موافق وہ اخیر دم تک انجام دیتے رہے اگرچہ ابھی تک اُن کی مذہبی خدمات کی کچھ قدر نہیں ہوئی کیونکہ ایک محدود جماعت کے سوا اکثر مسلمان اُن کی مذہبی تصنیفات کو خراب اسلام جانتے ہیں اور اکثر تکفیر یا تغلیل کے خوف سے محض معطلۂ مخالفین کی اِن میں ہاں ملا دیتے ہیں یا سکوت اختیار کرتے ہیں۔ لیکن چونکہ مخالفت کا سبب محض تعصب یا پاس و بنداری ہی نہیں بلکہ اُس کے ساتھ تاوانِ نفیّت اور زمانہ کی ضرورتوں سے بے خبر ہونا بھی شامل ہے اس لیے امید ہے کہ جس قدر لوگ زمانہ کی ضرورتوں سے واقف ہوتے جائیں گے اسی قدر سرسید کی مذہبی خدمات کی قدر مسلمانوں میں روز بروز بڑھتی جائے گی۔

سرسید نے جو کچھ مذہب کے متعلق ابتدا سے اخیر تک لکھا ہے منجملہ اُس کے وہ کتابیں اور رسالے جو غدر کے زمانہ سے پہلے لکھے گئے اور جن کا ذکر پہلے حصہ میں اپنے اپنے موقع پر آچکا ہے وہ اس مقام پر ہماری بحث سے خارج ہیں کیونکہ اُن میں ہم کوئی چیز ایسی نہیں پاتے جس کے لحاظ سے اُن کو قدیم طرز کی تصنیفات میں کوئی ممتاز درجہ دیا جائے یا جو اسلام کی حمایت کے لیے اس میں دیکار ہے۔ پس جو کچھ ہم کو اس باب میں دکھانا ہے وہ صرف اُن کی وہ مذہبی خدمات ہیں جو غدر کے بعد انھوں نے انجام دیں۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ جو کچھ انھوں نے

غدر کے بعد مذہب کے متعلق کھادہ خطا اور غلطی سے بالکل پاک ہے اور ایک
قافی مخلوق کا کام ایسا ہو بھی نہیں سکتا لیکن ہم یہ ضرور کہتے ہیں اور کہیں گے کہ
جس شخص کو کافر، ملحد، نیچری اور بد مذہب کہا جاتا تھا جو اسلام کی خدمت اس
سے بن آئی وہ نہ ان مستفتیوں سے ہو سکی جنہوں نے مکہ میں جا کر اس کے کفر
کے فتوے کھوائے اور نہ ان مفتیوں سے جنہوں نے مسجد الحرام میں بیٹھ کر اس
کے کفر کے فتوے پر مہریں لگائیں

ہندوستان میں اسلام کن خطروں میں گھرا ہوا تھا

ہندوستان میں اسلام تین خطروں میں گھرا ہوا تھا۔ ایک طرف مشنری اس
کی گھات میں لگے ہوئے تھے۔ اگرچہ قحط کے دوروں میں انکو دیلا تیلڈسکار پیٹ
بھراؤ بلجاتا تھا مگر وہ اس پر قانع نہ تھے اور ہمیشہ صید فربہ کی تلاش میں رہتے تھے۔

پہلا خطرہ

ہندوستان میں سب سے زیادہ ان کا دانت مسلمانوں پر تھا اور اس لیے
ان کی مسادلوں میں، ان کے اخباروں میں اور ان کے رسالوں میں نہ پاؤہ تر بوچھاڑ
اسلام پر ہوتی تھی۔ اسلام کی تعلیم کی طرح طرح سے برائیاں ظاہر کرتے تھے۔
بانی اسلام کے اخلاق و عادات پر انواع و اقسام کی کنجہ چینیایں کرتے تھے۔
چنانچہ سب سے مسلمان کچھ ناواقفیت اور بے علمی کے سبب اوسا کٹر افلاس
کے سبب ان کے دامن میں آگئے ہیں خطرہ سے بلاشبہ علمائے اسلام اس کے
اللہ مساعیہم) حبیب مولانا رحمت اللہ مرحوم اور مولوی آل حسن احمد ڈاکٹر وزیر خواں
وغیرہ متنبہ ہوئے انھوں نے متعدد کتابیں عیسائیوں کے مقابلہ میں لکھیں

اور ان سے بالمشافہ مناظرے کیے جس سے یقیناً مسلمانوں کو بہت فائدہ ہوا لیکن اس کا اثر مسلمانوں ہی تک محدود رہا عیسائیوں کی غلط فہمیاں جو اسلام کی نسبت قدیم سے علی آئی تھیں وہ بدستور قائم رہیں۔

دوسرا خطرہ

دوسرا خطرہ جو پہلے سے زیادہ خوفناک تھا وہ مسلمانوں کی پورے شکل عالیت سے علاقہ رکھتا تھا اول تو مسلمانوں اس نظر سے کہ ہندوستان کی سلطنت انگلش قوم نے مسلمانوں سے لی تھی، ہمیشہ حکمران قوم کی نگاہ میں کھٹکتے تھے دوسرے بسبب ان غلط فہمیوں کے جو یہ کہ تمام عیسائی قوموں میں اسلام کی نسبت پھیلی ہوئی تھیں، انگریز مسلمانوں کے مذہب کو بیس و فساد کا سرچشمہ اور امن و عاقبت کا دشمن خیال کرتے تھے۔

تیسرا خطرہ

تیسرا خطرہ خاص کر مذہب اسلام کو انگریزی تعلیم کی طرف سے تھا جو روز بروز ہندوستان میں پھیلی جاتی تھی اور جس سے ہندوستانیوں کو کسی طرح مغرور تھا، اگرچہ غصے سے پہلے مسلمانوں میں انگریزی تعلیم کی کچھ اشاعت نہیں ہوئی تھی لیکن غصہ کے بعد اس کے بغیر مسلمانوں کا ابھرتا محال ہو گیا تھا یہاں تک کہ سرسید کو خود ان میں تعلیم پھیلانی پڑی، حالانکہ انگریزی تعلیم کے نتائج اسلام کے حق میں مشنریوں کی پمپنگ سے بہت زیادہ اندیشہ ناک تھے۔

پچھلے دونوں خطروں کا سرسید کے ہوا ہندوستان کے کسی عالم کو احساس نہیں ہوا۔ موبیلوں سے اس کے سوا کہ چند ہندو دریا کی رو یعنی انگریزی تعلیم کو

روکنے کے لیے ہاتھ پاؤں مار کر رہ گئے اور کچھ نہیں ہو سکا۔ سید احمد خاں پہلا شخص ہے جس نے ان تینوں خطروں کا جہاں تک کہ اس کی قدرت میں مقابلہ کیا اور توقع سے زیادہ اُس میں کامیابی حاصل کی۔

سرسید نے تینوں خطروں کا مقابلہ کیا

اُس نے تمام اعتراضوں کے جواب جن کے ذریعہ مشنری مسلمانوں کو وام میں لا سکتے تھے خود عیسائی عالموں کے اقوال کی سند پر لکھے۔ اس نے تمام غلطیوں کو رفع کیا جو اسلام کی نسبت عیسائی قوموں میں پھیلی ہوئی تھیں، اس لیے بدلائل قاطعہ ثابت کر دیا کہ دنیا میں کوئی مذہب اسلام سے زیادہ عیسائی مذہب اور عیسائی قوم کا دوست نہیں ہو سکتا اور اُس نے جب دیکھا کہ انگریزی تعلیم سے کسی طرح مسلمانوں کو مضر نہیں ہو سکتا تو اپنی عمر کا ایک تہائی حصہ اسلام کو انگریزی تعلیم کے مضر نتائج سے بچانے میں صرف کیا۔

بائبل کی تفسیر

انھوں نے ان مقاصد کی طرف پہلی ہی بار اُس وقت توجہ کی تھی جبکہ مراد آباد میں تبیین الکلام یعنی تورات و انجیل کی تفسیر لکھنے کی بنیاد ڈالی اس کتاب کا مفصل ذکر پہلے حصہ میں ہو چکا ہے۔

سرولیم کی کتاب کا جواب لکھنے کی تیاری

یہاں اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے، پھر جب سرولیم میور کی کتاب لائف آف محمد چار جلدوں میں چھپ کر ہندوستان میں پہنچی جس کی نسبت عیسائیوں

میں مشہور تھا کہ اُس نے اسلام کے استیصال میں تسمہ لگا نہیں رکھا اس وقت جو حال سرسید کی بے چینی اور جوش و خروش کا تھا وہ ہم نے اپنی آنکھ سے دیکھا ہے۔ غالباً ۱۸۶۷ء یا ۱۸۶۸ء میں سائنٹفک سوسائٹی کا سالانہ جلسہ تھا اور دلی سے منشی اموجان مرحوم اور جہانگیر باو سے نواب مصطفیٰ خاں مرحوم کو یہ بھی اس وقت تک سوسائٹی کے ممبر تھے، علی گڑھ گئے تھے۔ نواب صاحب کی ہمراہ میں بھی گیا تھا گو اس وقت تک میری سرسید سے جان پہچان نہ تھی۔ مگر چونکہ ہم انھیں کی کوٹھی میں ٹھہرے تھے اُن کے خیالات معلوم کرنے کا اکثر موقع ملتا تھا۔ وہ جب کبھی اور کاموں سے فارغ ہو کر بیٹھتے تھے اکثر سرولیم کی کتاب کا ذکر کرتے تھے اور نہایت افسوس کے ساتھ کہتے تھے کہ اسلام پر یہ حملے ہوئے ہیں اور مسلمانوں کو مطلق خیر نہیں۔ اسی وقت ہم نے یہ بھی دیکھا کہ سرسید جاہلیت کے اشعار جن سے اُس زمانہ کی بیہودہ اور نفرت انگیز رسمیں ظاہر ہوتی ہیں اور جو خطبات احمدیہ میں بحسنہ نقل کیے گئے ہیں ایک مولوی سے انتخاب کرارہے تھے جس سے معلوم ہوتا تھا کہ اُن کا پختہ ارادہ سرولیم کی کتاب کا جواب لکھنے کا ہے۔

مگر معلوم ہوتا ہے کہ آخر کار جب انھوں نے دیکھا کہ ۱۸۵۷ء کے ہنگامہ میں ہندوستان کے تمام اسلامی کتب خانے برباد ہو گئے ہیں اور جن کتابوں کی اس مضمون کے لیے ضرورت ہے وہ یہاں دستیاب نہیں ہو سکتیں تو اُن کو ولایت جانے کا خیال ہوا۔ چنانچہ ایک ہی دو برس بعد جب سید محمود کا ولایت جانا قرار پایا تو وہ بھی اُن کے ساتھ روانہ ہو گئے۔

سرسید کے بعض خطوں سے جو انھوں نے ولایت سے سید مہدی علی خاں کے نام بھیجے ہیں پایا جاتا ہے کہ ہندوستان سے چلتے وقت جب انھوں

یہ ارادہ اپنے احباب پر ظاہر کیا تو ان کے بعض دوست جو سرکاری عہدہ دار

سرولیم میور کا جواب لکھنے سے دوستوں کا منع کرنا

اور سرولیم میور کی گورنمنٹ کے ماتحت تھے اُن کو سرولیم کی کتاب کا جواب لکھنے سے مانع آئے تھے مگر سرسید نے اُن کا کہنا نہیں مانا اور ولایت پہنچتے ہی اس کی فکر میں مصروف ہو گئے۔

خطبات احمدیہ کے لیے میٹرل جمع کرنا

انہوں نے انڈیا آفس کے کتب خانے سے کتابیں بہم پہنچائیں۔ برٹش میوزیم کی لائبریری سے بہت سی اطلاعات حاصل کیں۔ شیرک کتابیں جو مصر و فرانس اور جرمنی میں چھپتی تھیں وہاں سے شگوانیاں اور چنٹ لٹین اور انگریزی کی پرکونی کتابیں جو نایاب تھیں بہت گراں قیمت پر لندن کے بازار سے خریدیں اور شب و روز کی لگاتار محنت سے بارہ ایسے یعنی خطبہ یا مضمون لکھ کر ایک لائق انگریز سے انگریزی میں ترجمہ کرائے اور لندن ہی میں خطبات احمدیہ کے نام سے اس کو چھاپ کر شہر کیا۔

خطبات کے لکھنے میں سرگرمی جو ولایت کے

خطوں سے پائی جاتی ہے

اس کتاب کے کچھ وقت جس قدر جوش سرسید کے دل میں تھا اور جو مالی مشکلات اُن کو اس کے شائع کرنے میں پیش آئیں اور جو سخت محنت

اُس کے لکھنے میں اُن کو کرنی پڑی اُس کا کسی قدر اندازہ ان کے خطوں سے ہوتا ہے جو انھوں نے دلالت سے مولوی سید عبدی علی خاں کے نام بھیجے ہیں۔ وہ ایک خط میں لکھتے ہیں۔ "ان دنوں ذرا قدمے دل کو شورش ہے۔ ولیم صاحب کی کتاب کو لیا دیکھ رہا ہوں۔ اُس نے دل کو جلا دیا اور اُس کی نا انصافیاں اور تعصبات دیکھ کر دل کباب ہو گیا۔ اور مصمم ارادہ کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیر میں جیسا کہ پہلے سے ارادہ تھا کتاب لکھ دی جائے۔ اگر تمام روپیہ خرچ ہو جائے اور میں فقیر بھیک مانگنے کے لائق ہو جاؤں تو بلا سے ہیں نے فرانس اور جرمنی سے اور مصر سے کتب سیر مشکافی شروع کر دی ہیں چھٹیاں روانہ ہو گئی۔ سیرت ہشامی مطبوعہ اور چپ دکتا میں لٹین کی خریدیں ایک آدمی مقرر کر لیا جو لٹین کا ترجمہ کر کر مضمون بتلا سکے۔"

ایک اور خط میں لکھتے ہیں "مواظ احمدیہ (یعنی خطبات احمدیہ) لکھنے میں شب و روز مصروف ہوں۔ اس کے سوا اور کچھ خیال نہیں جانا آتا لہذا جتنا شب بند ہے۔ آپ اس خط کے پہنچنے پر میر ظہور حسین کے پاس جائیے اور دونوں صاحب کسی بہا جن سے میرے لیے ہزار روپیہ قرض لیجیے۔ سو دو اور روپیہ میں ادا کر دوں گا۔ ہزار روپیہ بھیجنے کے بدلے دلی لکھا ہے اور لکھ دیا ہے کہ کتابیں اور میرا اسباب یہاں تک کہ میرے ظروف سب تک فروخت کر کے ہزار روپیہ بھیج دو۔ کیا کہیے اس کتاب کے پیچھے خواب و خور حرام ہو گیا ہے۔ خدا مدد کرے۔"

ایک اور خط میں لکھتے ہیں "میں روز و شب تخریر کتاب میر مصطفوی (یعنی خطبات احمدیہ) میں مصروف ہوں۔ سب کام چھوڑ دیا ہے۔ لکھتے لکھتے کمر درو کرنے لگتی ہے اور کسی شخص کے مددگار نہ ہونے سے یہ کام اور

بھی سخت ہو گیا ہے۔ اور جب حساب دیکھا ہوں تو جان کل باقی ہے کہ
 آپ لکھنا اور چھپانا تو شروع کر دیا، روپیہ کہاں سے آئے گا ؟
 ایک اور خط میں لکھتے ہیں ”میں اپنا حال آپ کو کیا لکھوں۔ سکتا نہ ہو گیا۔
 دن رات کی تکلیف سے جو میرا دل ہی خوب جانتا ہے۔ جلد اول خطبات
 احمدیہ کی تمام ہو گئی ہے اور اس مہینے میں چھاپہ بھی تمام ہو جائے گا۔ اب جو
 اندازہ اس کی ایک جلد کے چھاپنے کی لاگت کا کیا گیا تو ڈھائی ہزار روپیہ سے زیادہ
 کا معلوم ہوتا ہے۔ ہوش جلتے رہے ہیں اور جان میں جان نہیں میرا رب علی
 نے نہایت مدد کی ہے۔ تین سو روپیہ اس کے چندہ کی بابت بھیجے ہیں۔ میر
 ظہیر حسین صاحب نے ڈیڑھ سو روپیہ بھیجا ہے۔ سزدار حمت اللہ بیگ صاحب
 نے اپنا چندہ سو روپیہ بھیج دیا۔ آپ زین العابدین سے روپیہ منگوا کر بھجواد بھیجے
 اپنا ذاتی پسندہ سو روپیہ کا بھی بھیج دیکے ؟“

جب ہندوستان سے سرسید کے دوستوں نے کچھ اور چندہ بھیجا ہے تو
 ان کو بے انتہا تقویت ہوئی چنانچہ اس کی رسید کے خط میں وہ لکھتے ہیں کہ ”اگر
 آپ لوگ کچھ مدد نہ کرتے تو نہ ہر کھا کر مر جانے کے سوا کچھ چارہ نہ تھا ؟“
 مگر بعض غلطوں سے معلوم ہوتا ہے کہ جو تخمینہ کتاب کے چھاپہ کا پہلے کیا گیا
 تھا اس سے بہت زیادہ صرف ہو گیا تھا، یعنی قریب چار ہزار کے خرچ ہوا جس
 میں سے کچھ کم سولہ سو روپیہ سرسید کے دوستوں نے ہندوستان سے چندہ کر
 کے بھیجا اور باقی روپیہ سرسید نے قرض لے کر ادا کیا۔ ان کے ایک خط سے
 معلوم ہوتا ہے کہ ولایت سے مراجعت کرتے وقت ان کے پاس نذرانہ
 کے لیے کچھ نہ رہا تھا اور نہایت پریشان تھے۔ وہ ایک خط میں لکھتے ہیں کہ
 ”اب جب تک اور روپیہ قرض نہ لیا جائے مراجعت متعسر ہے۔ یہ

تردوات ایسے جانکاه ہیں کہ بیان نہیں ہو سکتا۔ کتابیں مطبوعہ صندوقوں میں بند ہو رہی ہیں واسطے روانگی ہندوستان کے۔ اُن کے محصول وغیرہ میں بھی دوسو روپیہ سے کم خرچ نہیں ہونے کے۔ اب زیادہ حال تردوات کا لکھنا ناحق آپ کو تردد میں ڈالتا ہے۔

شاید اسی اخیر خط کے جواب میں مولوی سید مہدی علیخاں نے اپنی ساری تنخواہ بھیجنے اور کچھ قرض لینے کا ارادہ ظاہر کیا تھا جس کے جواب میں سرسید نے اُن کو لکھا کہ ”کتاب کے اخراجات کا صدرہ اور عین اسی صدرہ میں صدرہ غم انتقال ہمیشہ حامد و محمود کا لاحق ہونا جیسا کچھ مصیبت کا وقت مجھ پر گذرا واقعہ کر بلا سے کم نہ تھا۔“

ۛ ایں ہم اندر عاشقی بالائے عہائے دگر

آپ نے جو الفاظ اپنی محبت اور الفت سے لکھے ہیں اُن کا بہت بہت شکر کرتا ہوں اور بے تکلف لکھتا ہوں کہ اب کچھ حاجت نہیں رہی تین ہزار روپیہ قرض لیا گیا۔ سب بیباق ہو گیا۔ اب آپ کچھ قرض لیجیے نہ اپنی تنخواہ لیجیے۔ مگر غار جا معلوم ہوا کہ سید مہدی علیخاں اس خط کے پہنچنے سے پہلے اپنی تنخواہ کار و پیہ روانہ کر چکے تھے۔

معلوم ہوتا ہے کہ سرسید اس کتاب کے لکھنے کو مذہبی فرائض میں سب سے زیادہ اہم اور ضروری فرض خیال کرتے تھے اور جب کہ وہ حسب وخواہ تیار ہو گئی تو اُن کو بے انتہا خوشی اور فخر اس کے لکھنے پر ہوا تھا۔ وہ سید مہدی علیخاں کو ایک خط میں لکھتے ہیں ”اگر میری یہ کتاب تیل ہو گئی تو میں لندن میں آنا دس چ کے برابر سمجھوں گا۔ خدا قبول کرے۔“ ایک اور خط میں لکھتے ہیں ”میری کتاب خطبات احمدیہ ایک مسلمان عالم فہم نے پڑھی جو قسطنطنیہ سے یہاں آیا ہے جو الفاظ کہ اُس

نے کہے اور مجھے لکھے اور جس طرح میرے ہاتھ چرے اُس کی لذت میں ہی جانتا ہوں۔ ایک اور خط میں لکھتے ہیں ”آنحضرت صلعم کی بارہ برس کی عمر تک مال لکھ چکا اور سر ولیم مہاجر صاحب اور مصنفوں نے یہاں تک کے مال پر جو کچھ لکھا ہے سب کے ایک ایک حرف کا جواب لکھا ہے۔ نہایت متفقانہ جواب ہیں اور یہ شرط کہ کسی شخص کے آگے ڈالا تو وہ کیسا ہی بے دین کیوں نہ ہو اگر وہ کہے کہ ہاں نہایت سچ اور انصاف کا جواب ہے تو تو میرا نام ورنہ میرا نام نہیں“ خیر یہ خیالات نور سرسید کے اپنی کتاب کی نسبت ایسے ہیں جیسے ہر مصنف کے خیالات اپنی تصنیف کی نسبت ہوتے ہیں، اس سے سوا اس کے کہ وہ اسلام کی حمایت کرنے سے بے انتہا خوش تھے اور کوئی بات ثابت نہیں ہوتی، سرسید سے پہلے بے شمار عالموں نے بتقام عیسائیوں کے اسلام کی حمایت میں کتابیں لکھی ہیں۔ غدر سے پہلے خود ہندوستان کے علمائے اسلام نے جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا، بڑی بڑی مبعوط کتابیں نہایت کوشش سے اسی مضمون پر تحریر کی ہیں۔

خطبات احمدیہ کی ترویج پہلی کتابوں پر جو اسلام کی حمایت میں لکھی گئیں

پس سو وقتیکہ خطبات احمدیہ ہیں کوئی وجہ ترویج کی نہ پائی جائے اس کو اگلے علماء کی کتابوں پر فوقیت نہیں دیا جاسکتی۔ مگر ہمارے نزدیک فی الواقع ایسی وجوہات موجود ہیں جن کی رو سے کہا جاسکتا ہے کہ سرسید سے پہلے کسی مہمان سے اسلام کی ایسی خدمت بن نہیں آئی۔

ترجیح کی پہلی وجہ

اولاً جہاں تک ہم کو معلوم ہوا ہے ہر سید سے پہلے دنیا کے کسی مسلمان نے یورپ کا سفر محض اس غرض سے نہیں کیا کہ وہاں جا کر اسلام کی حمایت کے لیے بڑے بڑے کتب خانوں سے میٹرل جمع کرے۔ وہیں بیٹھ کر عیسائیوں کی تردید اور اسلام کی تائید میں کتاب لکھے۔ یہ سب ہی کی کسی زبان میں جو تمام براہم میں عموماً بولی اور سمجھی جاتی ہو، اس کا ترجمہ کرانے اور وہیں اس کو چھپا کر شایع کرے اور اس طرح اسلام کی خوبیاں ان قوموں کے کان تک پہنچانے جنہوں نے تیرہ سو برس سے کبھی اسلام کی نسبت برائی کے سوا کوئی بات نہ سنی ہو۔

دو روڈ ہر مہر جو اب سے تقریباً بیس برس پہلے لاہور ڈیوٹی کالج میں پرنسپل تھے اور جن سے میں خود بار بار ملا ہوں، انہوں نے میرے ایک دہری دوست سے جو ان کو اردو پڑھاتے تھے کہا کہ ”مسلمانوں سے نہایت تعجب ہے کہ وہ سید احمد خاں کو کافر محمد احمد بد مذہب سمجھتے ہیں، ہمارے نزدیک جو کام سید احمد خاں نے اسلام کی حمایت کا کیا ہے وہ آج تک کسی مسلمان سے بن نہیں آیا جب کہ مسلمان اسلام کے سوا سب مذہبوں کو باطل یا غلط سمجھتے ہیں اور اسلام کا ماننا تمام بنی آدم پر فرض جانتے ہیں تو ان کا فرض تھا کہ جن کو وہ گمراہ سمجھتے تھے ان پر اسلام کی حقیقت اور اس کی خوبی ظاہر کرتے، ان کے ملکوں میں جا کر انہیں کی زبان میں وضاحت کہتے اور انہیں کی زبان میں اسلام کی حمایت پر کتابیں لکھتے ہیں نہیں جانتا کہ تیرہ سو برس میں سید احمد خاں سے پہلے کسی ایک مسلمان نے بھی ایسا کام کیا ہو۔“

مسٹر آر نلڈ جنہوں نے ابھی یہ بچپنگ آف اسلام لکھی ہے اور اس کے لکھتے وقت مسلمانوں کے لٹریچر سے ہمیشہ واقفیت حاصل کی ہے۔

ایک نہایت سچے اور سچنے عیسائی ہیں۔ ان کا بیان ہے کہ ”ایسی مثالیں تو پائی جاتی ہیں کہ کسی مسلمان نے مقابلہ عیسائیوں کے اپنی زبان میں اپنے ہی ملک میں بیٹھ کر اسلام کی حمایت پر کوئی کتاب لکھی اور اس کا ترجمہ کسی یورپ کی زبان میں ہو گیا لیکن مجھے کوئی ایسی مثال معلوم نہیں کہ کسی مسلمان نے یورپ میں جا کر یورپ ہی کی کسی زبان میں اس مضمون پر کتاب لکھ کر شائع کی ہو۔“

سر سید کہتے تھے کہ ”مثلاً میں جبکہ خطبات احمدیہ چھپر لندن میں شائع ہوئی تو اس پر لندن کے ایک اخبار میں ایک انگریز نے لکھا تھا کہ عیسائیوں کو ہوشیار ہونا چاہیے کہ ہندوستان کے ایک مسلمان نے انھیں کے ملک میں بیٹھ کر ایک کتاب لکھی ہے جس میں اُس نے دکھایا ہے کہ اسلام ان تمام داغوں اور دھبوں سے پاک ہے جو عیسائی اس کے خوشنما چہرے پر لگاتے ہیں۔“

دوسری وجہ

دوسری خصوصیت اس کتاب کی یہ ہے کہ سر سید نے اس کتاب میں مناظرہ کے اس منہ صمانہ طریقہ کی جگہ جو مسلمانوں میں عموماً دائرہ سائر ہے اور جس سے فریق مخالفت کے دل میں بجلنے و غیبت کے نفرت اور بجائے اشتی کے ضد پیدا ہوتی ہے۔ ایک ایسا دوستانہ اور بے تعصبانہ طریقہ اختیار کیا ہے جو کسی کو ناگوار نہیں معلوم ہوتا اور مسلمانوں کے لیے ایک ایسی مثال قائم کی ہے کہ جس کی پیروی کرنے کی نہایت ضرورت تھی۔

کرنل گریم سر سید کی لائف میں خطبات احمدیہ کی نسبت لکھتے ہیں کہ اس کتاب سے ظاہر ہوتا ہے مصنف کا طبع معمولی تحقق نظر غیر مذہبوں سے بے نفیسی اور اصل عیسائیت کے سچے اصول کا ادب۔ پھر اپنی قوم کے مذہبی

لوگوں کو اس طرح آگاہ کرتے ہیں کہ موجود لوگ مذہبی باتوں سے دلچسپی رکھتے ہیں
 اُن کو چاہیے کہ اس کتاب کو غور سے پڑھیں، دین محمدی فی زمانہ انگریزوں
 کے نزدیک بالکل ایک غیر معقول اور سخت متہم دین ہے اور وہ اُس کو ایک
 روحانی آفت خیال کرتے ہیں جیسے کہ ہمارے بزرگ اس صدی کے شروع
 میں بونا پارٹ کو ایک جسمانی آفت خیال کرتے تھے۔ وہ یعنی اسلام، عموماً ایک
 ثوار کا مذہب خیال کیا جاتا ہے اور ہر ایک چیز تعصب، مغایرت اور تنگی
 کی اُس میں خیال کی جاتی ہے۔ لیکن ہمارے ناظرین کتاب جو اس غلطی میں مبتلا
 ہیں، جب سید احمد خاں کی اس کتاب کو غور سے پڑھیں گے تو میں کہہ سکتا
 ہوں کہ وہ بالکل دوسرے خیالات لے کر اٹھیں گے۔ ہمارے مصنف یعنی
 سید احمد خاں نے اپنے دلی دوست سر ولیم میور کی کتاب "لائف آف
 محمد" کی تحریروں کی مخالفت کی ہے اور خوب چٹکیاں لی ہیں اور میں خیال کرتا
 ہوں کہ بے تعصب اور نکتہ سنج ناظرین کتاب بہت سی باتوں میں سر ولیم میور
 کے خلاف فیصلہ دینے میں اتفاق کریں گے۔ اس سے ہر شخص بخوبی اندازہ
 کر سکتا ہے کہ خطبات احمدیہ نے انگریزوں کے دل پر کیا اثر کیا اور جو کتابیں
 مذہبی مناظرہ کے متعلق برخلات قدیم طریقہ کے شائستگی اور بے تعصبی کے
 ساتھ لکھی جاتی ہیں وہ کس قدر مفید اور کس قدر فریق ثانی کو انصاف پر مائل
 کرنے والی ہوتی ہیں۔

تیسری وجہ

خصوصیت اس کتاب میں یہ ہے کہ سر ولیم میور نے وہ قدیم فرمودہ
 واپسیدہ طریقہ جس کے بموجب مشنری اسلام پر نکتہ چینی کرتے تھے اور

جس میں اُن کو کبھی مقابلہ اہل اسلام کے کامیابی نہیں ہوئی ترک کر دیا تھا اور اس کی جگہ اپنی کتاب لائف اوف محمد میں نکتہ چینی کا ایک ایسا طریقہ اختیار کیا تھا جو خاص کر تعلیم یافتہ لوگوں پر خواہ وہ مسلمان ہوں خواہ ہندو اور خواہ عیسائی بہت زیادہ اثر کرنے والا تھا، مثلاً قدیم مشنری مسلمانوں کی کتب میسر و احادیث پر یہ اعتراض کرتے تھے کہ وہ شل انجیلوں کے الہام سے نہیں لکھی گئیں اور اس لیے جن روایتوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سحرات اور پیشین گوئیاں ثابت کی جاتی ہیں وہ اعتبار کے لائق نہیں ہیں، مگر سر ولیم میور نے اُن کے برخلاف تمام روایتوں کو جو مسلمانوں کی مدنیوں، تفسیروں اور میسر کی کتابوں میں مندرج ہیں، صحیح تسلیم کر کے آنحضرت کی تعلیم اور اخلاق وغیرہ پر نکتہ چینی کی تھی، یا مثلاً پادری فائڈر وغیرہ اسلام کے برخلاف عقلی دلیلیں پیش کرتے تھے، اور اس کی تعلیم کو انبیاء کی روحانی تعلیم کے منافی بیان کرتے تھے، مگر سر ولیم میور نے بجائے عقلی دلیلوں کے تاریخی شہادتیں پیش کیں تھیں اور بجائے اس کے کہ اسلام کی تعلیم کو روحانیت کے برخلاف ثابت کریں، اس کو زمانہ حال کی شائستگی اور تمدن و حسن معاشرت کے برخلاف ظاہر کیا تھا، مسلمانوں کی موجودہ پستی اور تنزل کو اسلام کی تعلیم کا نتیجہ قرار دیا تھا اور مسلمان بادشاہوں کی ہوا پرستی و سفاکی و خورزی کا جواب دہ اسلام کو ٹھہرایا تھا، یہ باتیں گوئی نہ بہ صحیح ہوں یا غلط مگر تعلیم یافتہ جماعتوں کے دل پر جادو کا کام کرنے والی تھیں، سر سید نے ان تمام مغالطوں کو نہایت معقول اور دلنشین دلائل سے رفع کیا ہے، انھوں نے دو طویل خطبوں میں صرف مسلمانوں کی مذہبی کتابوں کا اور اُن روایتوں کا جو ان کتابوں میں درج ہیں مفصل حال بیان کیا ہے جو ان لوگوں کے لیے جو سچائی اور انصاف

مے اسلام کے متعلق کچھ لکھنا چاہیں ہمیشہ کے واسطے ایک بے مثل رہنما ہے۔
 ان خطبوں میں روایت کی تنقید کے جو اصول و قواعد محدثین نے مقرر کیے ہیں۔
 اور جو معیار انھوں نے معتبر اور غیر معتبر روایتوں کا قرار دیا ہے اُن کی تشریح
 ایسے بسط کے ساتھ کی گئی ہے کہ اس پر غور کرنے کے بعد اُن روایات کی
 کچھ وقعت باقی نہیں رہتی جن کی رو سے مسروریم میوس نے اسلام کی تعلیم اور
 بانی اسلام کے اخلاق پر نکتہ چینی کی ہے۔ انھوں نے نہایت صفائی اور
 وضاحت سے بیان کیا ہے کہ اسلام میں کوئی چیز ایسی نہیں ہے جو زمانہ
 حال کی شائستگی یا ذہنی ترقیات کی مانع ہو اور مسلمانوں کے اعمال اور کردار
 جن کے ثمرے وہ آج بھگت رہے ہیں اُن کے جوابدہ خود مسلمان ہیں نہ
 اسلام اور جو مباحث تاریخی یا جغرافیائی تحقیقات پر مبنی تھے اُن کا فیصلہ ایسی
 عمدگی سے کیا ہے کہ کسی منصف مزاج آدمی کو اگرچہ وہ اسلام کا کیسا ہی مخالف
 ہو اس کے تسلیم کرنے سے چارہ نہیں۔

چوتھی وجہ

مگر سب سے بڑی خصوصیت خطبات احمدیہ کی جو اس کو اگلے علماء کی
 کتابوں سے ممتاز ٹھیراتی ہے وہ یہ ہے کہ اس میں بزخلاف دیگر علمائے
 اسلام کے الزامی جوابوں سے بہت ہی کم تعرض کیا گیا ہے، بلکہ ہر ایک اعتراف
 کا متعلقہ جواب جو عیسائی اور لاد مذہب دونوں کو برابر دیا جاسکے لکھا گیا ہے
 الزامی جوابوں سے سوا اس کے کہ صرف مسلمانوں کی تسلی ہو جائے یا بعض
 صورتوں میں عیسائی بھی ساکت ہو جائیں اُن لوگوں کی زبان بند نہیں ہو سکتی
 جو اسلام اور عیسائیت دونوں مذہبوں سے الگ ہیں یا مطلقاً قید مذہب

سے آزاد ہیں، یہاں بطور مثال کے مختصر طور پر ہم چند مقامات خطبات احمدیہ کے اس غرض سے دکھاتے ہیں تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ عیسائیوں کے مقابلہ میں سرسید کا طریق استدلال کیا ہے اور جنہوں نے اُن سے پہلے اس مضمون پر کتابیں لکھی ہیں اُن کا طریق استدلال کیا تھا؛ مگر ہم ہمارے وجود اس کے کہ سرسید نے اس مضمون کو پہلے کی نسبت بہت بلند کر دیا ہے، مولانا رحمۃ اللہ اور مولوی آل حسن کے سرسید سے کچھ کم مداح اور شکر گزار نہیں ہیں جنہوں نے ہندوستان کے مسلمانوں کو مشنریوں کے حملوں سے بچایا اور اُن سے مناظرہ کرنے کی سب سے پہلے بنیاد ڈالی اور حین کی کتابیں دیکھ کر پچھلوں کو یہ خیال پیدا ہوا۔

پہلی مثال

عیسائیوں کا جو طعن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بابت کثرت ازواج اور اسلام پر بابت اجازت تعدد ازواج اور اجازت طلاق کے ہے اس کی تردید میں ہمارے علمائے بالکل الزامی جوابوں سے کام لیا ہے اور بلاشبہ اگر عیسائی اپنے مذہب کے اصلی اصول کے پابند ہوں تو یہ جواب اُن کے لیے کافی ودانی ہیں مثلاً ازالۃ الاولیاء میں توریت کے حوالوں سے نہایت تصریح کے ساتھ حضرت ابراہیم کے تین نکاح، حضرت یعقوب کے چار نکاح، حضرت موسیٰ کے دو نکاح، حضرت داؤد کی نوے سے زیادہ بیویاں جن میں بعض منکوحہ اور بعض غیر منکوحہ تھیں اور حضرت سلیمان کی ایک ہزار بیویاں اور بعض اور بنیاد کی کثرت ازواج کو ثابت کیا گیا ہے۔ اسی طرح طلاق کی طعن پر توریت سے جس کے احکام کو عیسائی منسوخ نہیں مانتے، ثابت

کیا ہے کہ حضرت موٹسی نے جوازِ طلاق کا حکم دیا ہے کتابِ استفسار میں بھی
 اول اسی قسم کے الزامی جواب دیے ہیں اور آخر میں جواب تحقیقی یہ لکھا ہے
 کہ کوئی دلیل عقلی یا نقلی توریت و انجیل سے بھی اس بات پر قائم نہیں ہے کہ
 جو بہت سی بیویاں کرے وہ نبی نہیں ہو سکتا یا خدا تعالیٰ کسی نبی کو بہت
 سی بیویاں کرنے کی اجازت نہیں دے سکتا اور طلاق کی نسبت یہ لکھا ہے
 کہ اگرچہ انجیل میں طلاق کو منع کیا گیا ہے مگر توریت میں اجازت دی گئی ہے
 اور عیسائیوں کا دعویٰ ہے کہ توریت اور انجیل آپس میں متحد ہیں۔ ماسخ و
 منسوخ نہیں۔

اگرچہ یہ جوابات جو ہمارے علمائے دیہے ہیں مسلمانوں کی تسلی کے
 لیے اور عیسائی اپنے مذہبی اصول کے پابند ہوں تو ان کے ساکت کرنے کے
 کافی ہیں مگر عیسائی باوجودیکہ توریت کو الہامی کتاب اور قیامت تک غیر
 منسوخ جانتے ہیں، نہ توریت کے کسی حکم کو مانتے ہیں اور نہ توریت کے
 حوالوں پر کان دھرتے ہیں نیز عیسائی انبیاء کو مثل اہل اسلام کے معصوم
 نہیں سمجھتے یہاں تک کہ ان میں سے بعض کی طرف بدترین گناہوں کو منسوب
 کرتے ہیں پس تا وقتیکہ عیسائیوں کو تحقیقی جواب نہ دیا جائے ان کی زبان
 بند نہیں کی جاسکتی اس کے سوا الزامی جوابات ان لوگوں کے لیے جو
 توریت و انجیل کو نہیں مانتے کافی نہیں ہیں جب تک کہ اس زمانہ کی مسلمات
 کے موافق ان کا جواب نہ دیا جائے۔

مسئلہ تعدادِ ازواج اور جوازِ طلاق کی بحث خطبات احمدیہ میں بھی آگئی
 ہے۔ اس میں سرسید نے اول سر ولیم میور کا اعتراض نقل کیا ہے جس کا محصل
 یہ ہے کہ تعددِ ازواج اور طلاق کا حکم عام اخلاق کی بیخ کنی کرتا ہے۔ عام

زندگی کو آلودہ اور ناپاک کرتا ہے اور حسن معاشرت کو درہم برہم کر دیتا ہے۔
 اس کے جواب میں سرسید نے اول تعداد ازواج پر لمبی بحث کی ہے جس
 کا حاصل یہ ہے کہ ”اس معاملہ پر تین حیثیتوں سے بحث ہو سکتی ہے۔ اول
 قانون قدرت کے لحاظ سے۔ سو ہم قدرت کی بے غلط نشانیوں سے پاتے ہیں
 کہ جن ذی روحوں کی نسبت اُن کے خالق کا یہ منشا تھا کہ اُن کے صرف ایک
 ہی مادہ ہو، ان کی نسل ہمیشہ جوڑا جوڑا پیدا ہوتی ہے جن میں سے ایک مادہ اور
 ایک نر ہوتا ہے۔ بر خلاف اس کے کہ جن ذی روحوں کی متعدد مادائیں ہونی
 مقصود تھیں اُن کے ایک سے زیادہ بچے پیدا ہوتے ہیں اور نر و مادہ کی تعداد
 متناسب نہیں ہوتی اس قانون کے بموجب جیسا کہ ظاہر ہے انسان دوسری
 قسم میں داخل ہے۔ مگر چونکہ رتبہ میں بوجہ اس بیش بہا قوت کے جو مذکر کلمات
 و جزئیات سے وہ تمام مخلوقات سے اشراف ہے، اس لیے اس کا فرض
 ہے کہ جو قوتیں اور حقوق مثل اور ذی روحوں کے قدرت نے اس کو عطا کیے
 ہیں، اُن کو احتیاط سے اور موقع بموقع بلحاظ اسوالات طبعی اور حسن معاشرت
 اور انتظام خانہ داری یا نظم ملکی و قوانین حفظانِ صحت اور ممالک مختلفہ کی سب
 و ہوا کے کام میں لائے ورنہ اُس میں اور دیگر حیوانات میں جو اُس کے آس پاس
 پھرتے ہیں کچھ فرق نہیں ہے اور ایک بکرے یا مرغے سے زیادہ رتبہ نہیں
 رکھتا۔ پس جس طرح کثرت از دواج اکثر حالتوں میں قابلِ نفرت ہے ویسے ہی
 ایک سے زیادہ نہ ہونے کا قطعی التزام خلافِ نفرت ہے۔

اس کے بعد سرسید نے معاشرت کے لحاظ سے اسی مسئلہ پر بحث کی
 ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”انسان مدنی الطبع پیدا ہوا ہے۔ ایسی بات کو نریت
 میں اس طرح بیان کیا ہے کہ ”جب خدا تعالیٰ کو یہ خیال آیا کہ انسان کا اکیلا ہونا

اُس کے حق میں اچھا نہیں ہے تو اُس نے اُس کے واسطے ایک ساتھی پیدا کیا۔ اور وہ عذرت ہے جو اس واسطے پیدا کی گئی ہے کہ انسان کی زندگی کے فکر و تردد اور رنج و راحت میں شریک ہو، اپنی مجاہدت سے اُس کی محوشی کو بڑھادے اپنی محبت بھری ہمدردی سے اُس کی تکلیف کو کم کرے اور سب سے اخیر غرض جس کے لیے وہ پیدا کی گئی ہے۔ وہ یہ ہے کہ مرد کے ساتھ شریک ہو کر خدا کے اس برے حکم کی تعمیل میں کہ ”بڑھو اور پھلو اور زمین کو آباد کرو“ مرد کے مگر جب کبھی یہ مددگار کسی سبب سے اپنے ان قدرتی فرائض کے ادا کرنے میں قاصر ہو تو اُس دانشمند حکیم خالق زن و مرد نے اس نقصان کے رفع کرنے کی بالیقین کوئی تدبیر رکھی ہوگی اور وہ بجز اس کے اور کوئی نہیں ہو سکتی کہ یا ایسی حالتوں میں ایک سے زیادہ مگر کسی خاص حد تک ایک ہی وقت میں۔ جو زوجین رکھنے کی اجازت ہو اور یا پہلی زوجہ کو طلاق دینے کے بعد دوسری جوڑ کرے۔ پچھلا حق عورت کو بھی حاصل ہونا چاہیے تھا۔ چنانچہ مذہب اسلام کی رو سے اُس کو حاصل ہے۔ سیاست مَدَن کے لحاظ سے صرف اتنا فرق ہے کہ مرد جب چاہے یہ علاج کر سکتا ہے لیکن عورت کو اول قاضی کی اجازت حاصل کرنی چاہیے۔

۱۰۔ اگر اس تدارک کی انسان کو اجازت نہ ہوتی تو اس کے سبب سے حسن معاشرت میں بڑا خلل واقع ہوتا اور انسان کو بدترین گناہوں کی طرف مائل ہونا پڑتا۔ اگرچہ تعلیم و تربیت سے اس ضرورت کا کم ہونا ممکن ہے لیکن مثلاً محالات سے ہے پس جہاں اس کی ضرورت ہے وہاں اس کے عمل میں نہ لانے سے وہی تمام نقصان پیدا ہوتے ہیں جو جن معاشرت کیلئے ہم قائل ہیں۔“

اس کے بعد وہ ڈیون پوسٹ کی کتاب سے مانٹگیو کی رائے تعدا و ازواج

کی تاثیر میں نقل کرتے ہیں جس کا ماحصل یہ ہے کہ ”گرم ملکوں میں جہاں عورتیں جلد بڑھیا ہو جاتی ہیں ضرور ہے کہ تعداد ازدواج کا قاعدہ جاری کیا جائے۔“ پھر سٹر بگننر کی رائے لکھی ہے اور وہ یہ ہے کہ ”علم قوائے انسانی اور علم طبیعیات کے ماہرین نے بعض وجوہات ایسی دریافت کی ہیں جو کثرت ازدواج کے واسطے بطور ایک مندر کے تصور ہو سکتی ہیں اور ہم شمالی ملکوں کے سردخون والے سینڈگ کے سے مزاج کے جانوروں سے متعلق نہیں ہو سکتیں، مگر بنی اسمیل سے جو گرم ریگستان کے رہنے والے ہیں متعلق ہو سکتی ہیں۔“ اس کے بعد سٹر بگننر نے سر ڈبلیو اسلی صاحب کی یہ رائے نقل کی ہے کہ ”ایشیا ختمے گرم ملکوں کی تاثیر سے دونوں گروہ یعنی مرد و عورت میں ایک ایسا اختلاف ہوتا ہے جو یورپ کی آب و ہوا میں نہیں ہے جہاں دونوں برابر برابر بتدریج عالم ضعیفی کو پہنچتے ہیں۔ مگر ایشیا میں صرف مرد ہی کو یہ بات ماحصل ہے کہ ضعیفی میں بھی قوی اور طاقتور رہتا ہے، اگر یہ بات سچ ہے تو بانی اسلام کے لیے اس بات کی کہ انھوں نے متعدد وجوہات کی اجازت دی ایک بڑی وجہ تھی اور یہ ایک کافی سبب اس بات کا ہے کہ حضرت عیسیٰ نے اس معنوں کی نسبت اپنی کوئی رائے ظاہر نہیں کی بلکہ اس کو ملکوں کی گونڈھٹوں کے آئین پر چھوڑ دیا کیونکہ جو بات ایشیا کے واسطے مناسب ہوگی وہ یورپ کے واسطے نامناسب ہوگی۔“

ان دونوں مذکورہ بالا رایوں پر سر سید یہ ریلک کرتے ہیں ”افسوس کہ ان دونوں صاحبوں نے تعدد ازدواج پر صرف امورات طبعی کے لحاظ سے نظر کیا ہے مگر مذہب اسلام میں یہ اجازت خاص خاص حالتوں میں صرف امورات طبعی کے لحاظ سے نہیں دی گئی بلکہ زیادہ تر اس لحاظ سے دی گئی ہے کہ زوج کی تلخیوں کے

واسطے اور مقاصد تزوج کے فوت ہو جانے کی حالت میں ایک تدارک حاصل ہو جو عین مرضی آدم و حوا کے پیہرا کر لے والے کی اس کے قدرت کے کاموں کی نشانیوں سے معلوم ہوتی ہے ۔

اس کے بعد سرسید اُن اخلاقی خرابیوں کا ذکر کرتے ہیں جو آنحضرت سے پہلے عرب اور اس کے گرد و نواح کے ملکوں میں ازواج کے متعلق واقع تھیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ۱۔ ایران میں تو انین نکاح بالائے طاق رکھ دیئے گئے تھے یہاں تک کہ بیٹے کو اس کی ماں ایسی ہی سباح تھی جیسے باپ کو اس کی بیٹی اور بھائی کو اس کی بہن۔ یہودیوں کے ہاں جو ایران کے گوشہ مغرب میں بکثرت آباد تھے تعداد ازواج کی رسم بلا کسی قید اور حد کے بے روک ٹوک جاری تھی عرب میں ایرانیوں اور یہودیوں و دونوں کی رسمیں یکساں جاری تھیں۔ تعداد ازواج کی کچھ انتہا نہ تھی تمام عورتیں بغیر کسی امتیاز یا ترتیب یا عمر یا رشتہ داری کے مردوں کی وحشیانہ خواہشوں کے پورا کرنے کا کام دیتی تھیں۔ عیسائیوں کا حال ان سب کے برخلاف تھا۔ ان کے ہاں ایک جوڑو بھی کرنی کچھ نیکی نہیں گنتی جاتی تھی بلکہ رہبانیت اور تنہا زندگی کی عام ہدایت تھی اور مرد و عورت دونوں کے لیے وہی نیکی گنتی جاتی تھی۔ ایسے زمانہ میں جبکہ عقل اور دل کی تادیبی چھائی ہوئی تھی اور اخلاق و معاشرت اس قدر بگڑ گئی تھی بانی اسلام نے ایک ایسا عمدہ قانون جاری کیا جو لمحاظ اپنی اصلیت کے نہایت کامل اور عقل کامل کے بالکل مطابق اور انسان کی تندرستی اور یہودی اور سن معاشرت کی ترقی کا نہایت عمدہ ذریعہ اور زن و مرد کی حالت زوجیت کے حق میں اور دونوں کے لیے اس کی تلخیاں کے دور کرنے میں نہایت ہی مفید ہے ۔

اس کے بعد انھوں نے مذہب کی حیثیت سے اس مسئلہ پر بحث

کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جس خوبی سے اسلام نے تعدد ازدواج کو رد کیا ہے اس طرح نہ یہودیوں کے مذہب نے اُس کی بندش کی ہے اور نہ عیسائی مذہب نے یہودیوں کے ہاں بکثرت اور بلا تعین حد ازدواج موجود ہے۔ عیسائی مذہب نے بھی تعدد ازدواج کی کہیں ممانعت نہیں کی، چنانچہ مسٹر گکٹز لکھتے ہیں کہ "میں نہیں جانتا متعدد یہودیوں کی اجازت کی نسبت اسلام پر ایسا سخت طعن کیوں کیا جاتا ہے، حضرت سلیمان اور حضرت داؤد کی نظیر پر جو خدا کی دلی مرضی کے مطابق چلتے تھے اور جن کو خدا نے خاص اپنی شریعت کے احکام کی تعمیل کے لیے بنایا تھا، یہ امر ہرگز اعتراف کے لائق نہیں ہے، خصوصاً اُس وجہ سے کہ عیسیٰ مسیح نے بھی ان بیس انجیلوں میں سے جن کو ان کے مقتدوں نے ان کے احکام قلمبند کرنے کے واسطے تحریر کیا تھا، کسی انجیل میں اس کی ممانعت نہیں کی، جان ٹولین پورٹ نے بھی اپنی کتاب میں بائبل کی بہت سی آیتوں کے حوالے سے لکھا ہے کہ "ان آیتوں سے پایا جاتا ہے کہ تعدد ازدواج صرف پسندیدہ ہی نہیں ہے بلکہ خاص خدا نے اس میں برکت دی ہے۔"

اس کے بعد سر سید نے نہایت مشہور و معروف عیسائی عالم دین جان ملٹن جو تعدد ازدواج کا ایک مشہور حامی ہے اور جس نے اس امر کی تائید میں بائبل میں سے بہت سی آیتیں نقل کی ہیں اُس کی تقریر نقل کی ہے جس میں تعدد ازدواج کے حوالہ پر ایک لطیف اور دقیق استدلال کیا گیا ہے۔

اس کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ "یہ حال تو تعدد ازدواج کی نسبت مذہب موسوی اور عیسوی میں تھا، اب ہم کہتے ہیں کہ اسلام نے تمام مذہبوں سے بڑھ کر تعدد ازدواج کو نہایت خوبی سے رد کیا ہے اور صرف ایک ہی کرنے کو پسند کیا ہے اور تعدد کو صرف ایک نہایت محدود و خاص حالت میں سبائز رکھا ہے ہم

کو کچھ شبہ نہیں کہ نچا مسئلہ سچے مذہب کا جو اس کی سرمنی کے موافق ہو جس نے مرد و عورت کو جوڑا پیدا کیا، ضرور ایسا ہو گا جو قانون قدرت کے تو ہر حالات نہ ہو اور معاشرت میں کوئی نقصان نہ پیدا کرے۔ اور وہ یہی ہو سکتا ہے کہ عموماً کثرت ازدواج کی ممانعت اور صورت ہائے خاص اور حالات مستثنیٰ میں اجازت ہو اور وہ یہی مسئلہ ٹھیٹ اسلام کا ہے۔ قرآن مجید نے اس نازک معاملہ اور دقیق اور پُرپیچ مطلب کو نہایت فصیح و بلیغ دو تفسیروں میں بیان کر دیا ہے جہاں فرمایا ہے: "فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدُوا أَوَّاحِدَةً" یعنی اگر تم کو خوف ہو کہ متعدد جوڑوں میں عدل نہ کر سکو گے تو صرف ایک ہی جوڑو رکھنی چاہیے) اس کے بعد اُن کی تفسیر کا محض یہ ہے کہ "اس آیت کے اگر وہی معنی لیے جائیں جیسے کہ اکثر فقہاء اور علمائے لیے ہیں تو بھی یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ شارع نے تعدد ازدواج کو گویا بالکل روک دیا ہے، کیونکہ جو بچا و بین دار ہو گا وہ بغیر اشد ضرورت کے کبھی تعدد ازدواج کی جو ایسی سخت شرط کے ساتھ مشروط کیا گیا ہے جرات نہیں کرے گا۔ لیکن اگر اس آیت کے الفاظ کو بہ تعمق نظر دیکھا جائے تو معلوم ہو گا کہ تعدد کو شاذ و نادر صورتوں کے سوا قطعاً ناجائز ٹھہرا دیا گیا ہے کیونکہ یہ نہیں کہا گیا کہ اِنْ لَمْ تَعْدُوا بَلْ كَيْفَ فَرَمَا گیا ہے کہ اِنْ خِفْتُمْ اَلَّا تَعْدُوا پس اگر یہ ممکن ہو کہ مرد متعدد عورتوں میں عدل کر سکے تو بھی عدل نہ ہو سکتے کا اندیشہ کبھی زائل نہیں ہو سکتا۔ اس کے بعد انھوں نے دوسری آیت سے اس بات پر استدلال کیا ہے کہ عدل کرنا مرد کی طاقت سے باہر ہے اور اس لیے مستثنیٰ صورتوں کے سوا اُس کو متعدد جوڑوئیں کرنے کی کسی حالت میں اجازت نہیں دی گئی اور وہ یہ آیت ہے "وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا اَنْ تَعْدُوا بَيْنَ السَّاءِ" (یعنی تم ہرگز طاقت نہیں رکھتے کہ عورتوں میں

عدل کر سکو، اس کے بعد وہ خاص خاص صورتوں کو جن میں تعدد ازدواج کی اجازت دی گئی ہے، بیان کر کے لکھتے ہیں۔

وہ ہاں بلاشبہ اس اجازت سے او بائش اور شہوت پرست آدمیوں کو جن کی زندگی کا منشا ٹیٹی کی او جھل ٹسکار کھیلنا ہے ایک جیلہ ہاتھ آگیا ہے۔ مگر اس عمدہ اور مفید قاعدہ کی بیجا عملد سادہ کرنے سے وہ لوگ اس خدا کے سامنے جوابدہ ہوں گے جو انسانوں کے دلوں کا محرم لازم ہے اور وہ یقیناً ان کو اس قسم کی سزا دے گا جو ان کے گناہ کے لحاظ سے واجب ہوگی۔

ان باتوں کو سمجھنے کے بعد ہمارے اس خطبہ کے پڑھنے والے یقین کریں گے کہ جو تعدد ازدواج اس زمانہ میں رائج ہے کہ جہاں قوی دولت ہوئی اور دو دو تین تین اور چار چار عورتیں کرنے لگے اور ایک ایسا کی عورت کو دانو پر چڑھایا اور نکاح کر لیا، جہاں مقدس بزرگ مولوی ہونے اور اللہ مہیاں کے ساتھ بنے، اس سریدنی کو لے ڈالا، وہاں وعظ کہنے لگے اور سنت نکاح مانی کو جاری کیا۔ قرآن پڑھاتے پڑھاتے دوسرا سبق خطبہ نکاح کا پڑھانے لگے اور ہمارے دوسرے بیجاٹیوں نے ایک جیلہ متعہ کا جو جاہلیت میں تھا اسلام میں پیدا کر کے عورتوں کو کھنگانا شروع کیا۔ ان سب باتوں کو مذہب اسلام سے کچھ تعلق نہیں ہے، یہ سب ایک قسم کی او بائش کے ڈھنگ ہیں جن سے اسلام نفرت کرتا ہے اور وہ سب ہوا پرست او بائش ہیں جن سے اسلام کا نام بدنام ہوتا ہے۔ پس ایسے شخص کے افعال پر اسلام کی خوبی حقیقت سے چشم پوشی کرنا چمکا ڈروں کے لیے آفتاب کا سیاہ کرنا ہے۔

اس کے بعد سرسید نے طلاق کے مسئلہ پر بحث کی ہے۔ وہ اول جن

معاشرت کی نظر سے اس پر نظر ڈالتے ہیں اور اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ بڑا دشمن جن معاشرت و تمدن کا طلاق ہے جس سے نکاح کی وقت گھٹ جاتی ہے۔ اور مرد کی محبت کا عورت کے ساتھ اور عورت کی وفاداری کا مرد کے ساتھ اعتبار نہیں رہتا۔ اس کے بعد لکھتے ہیں ”لیکن اس بات سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ اگر کسی سبب سے ایسی خرابیاں مرد و عورت میں پیدا ہو جائیں جو کسی طرح اصلاح کے قابل نہ ہوں تو ان کا بھی کچھ علاج ہونا چاہیے اور وہ علاج طلاق ہے کیونکہ اس سے مرد و عورت کو آزادی ہو جاتی ہے جن کے مزاج کے اختلاف سے دونوں کی زندگی تلخ ہو گئی تھی۔ با اینہم اگرچہ طلاق ایک شخص واسطہ کے حق میں مفید ہو لیکن بلحاظ ان بد اخلاقیوں کے جو اکثر اوقات نہایت آشکارا طور پر وقوع میں آتی ہیں اور نیرائے مضرت بخش اثر کی وجہ سے جو طرفین کی اولاد پر اپنے والدین سے جدا ہونے سے ہوتا ہے تمدن کے حق میں کچھ کم مضرت پہنچانے والا نہیں ہے۔ پس جبکہ طلاق کے ساتھ ایسی خرابیاں لگی ہوئی ہیں تو اس کو بطور ایک علاج کے سمجھ کر اسی حالت میں اس کی جانب رجوع کرنا جائز ہو سکتا ہے جبکہ اس پر عمل کرنے سے ایسی مصیبتیں جو طلاق کی مصیبتوں سے بھی زیادہ ناقابل برداشت ہوں اور ایسے نردوان و تفکرات میں ڈالنے والے ہوں جو طلاق کے رنجوں سے بھی زیادہ رنج دینے والے اور روز افزوں رنجشیں پیدا کرنے والے اور باہمی معاشرت کے بدلے دن رات کی لعن و طعن و جھوٹی پیزار میں رکھنے والے ہوں دور ہو سکتے ہوں اگر ایسی حالت میں طلاق کو جائز رکھا جائے جیسا کہ اسلام نے اسی حالت میں جائز رکھا ہے تو وہ کسی طرح حق معاشرت کے مخالف نہیں ہے بلکہ اس کی اصلاح کرنے والی اور ترقی دینے والی ہے۔“

اس کے بعد مسئلہ طلاق پر اسلام اور مذہب مہموی و عیسوی کے بموجب
گفتگو کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ "یہودیوں کے ہاں طلاق و نیا بغیر کسی
تسید و شرط حالت کے مرد کے اختیار میں تھا جب وہ چاہتا تھا طلاق نامہ
لکھ کر جوہرہ کو دیدیتا تھا اور اس پر کوئی گناہ عائد نہ ہوتا تھا حضرت عیسیٰ نے
اس حکم کو منسوخ کیا اور جیسا کہ اس زمانے کے عیسائی سمجھتے ہیں سوائے زنا کے
اور کسی حالت میں طلاق کو جائز نہیں رکھا لیکن اگر فی الواقع عیسائیوں کے
خیال کے موافق طلاق کی امتناع سے حضرت عیسیٰ کا یہی مطلب تھا تو یہ
ایک ایسا سخت حکم تھا جس کی برداشت انسان کی طاقت سے باہر
تھی چنانچہ حضرت عیسیٰ کے معتقدوں نے ان سے کہا کہ اگر جوہرہ سے
مرد کا یہ طور ہے تو جوہرہ کو ناخوب نہیں۔ اگر یہ حکم اسی طرح مانا جائے جیسا
کہ آج کل عیسائی مانتے ہیں تو حسن معاشرت کے لیے نہایت ہی مضرب
اور جو رنج و امور زن و شوہر میں واقع ہو جاتے ہیں جن سے تمام اغراض
تنزوج برباد ہو جاتے ہیں اس کا کچھ بھی علاج نہیں ہے اور زن و مرد دونوں
کے لیے اور بہت سی خرابیوں اور خوفناک حالتوں میں پڑنے کا اندیشہ ہے۔"
اس کے بعد سرسید نے پورے اسکے مشہور و نامور عیسائی عالم حبان
ملٹن کی بہت لمبی تقریر اور متفقانہ رائے جو وہ اس مسئلہ کے متعلق رکھتے ہیں۔
نقل کی ہے اور بائبل کی جن آیتوں سے انھوں نے جواز طلاق پر استدلال
کیا ہے وہ سب آیتیں نقل کی ہیں جس سے نہایت عمدگی سے ثابت کیا
ہے کہ "حضرت عیسیٰ نے جو یہ فرمایا تھا کہ جو کوئی اپنی بیوی کو سوائے زنا کے
کسی سبب سے طلاق دے اور دوسرے سے بیاہ کرے وہ زنا کرتا ہے
اور جو کوئی اس چھوڑی ہوئی عورت سے بیاہ کرے وہ بھی زنا کرتا ہے۔"

اس کے ہرگز یہ معنی نہیں ہیں جو اس زمانہ کے عیسائی سمجھتے ہیں۔ اس سے آگے چل کر وہ کہتے ہیں کہ ”اگر غور کیا جائے تو یہ کہنا کچھ بیجا نہ ہو گا کہ جان ملٹن نے اپنی بحث میں جو کچھ روشنی بائبل کے درسوں پر ڈالی ہے وہ سب اسلام کی روشنی سے لی گئی ہے کیونکہ اسلام نے بارہ سو برس پیشتر بت دیا تھا کہ طلاق نہ بطور معجون مفرح کے استعمال کرنے کو ہے بلکہ صرف ایک مرض لا علاج کا علاج ہے۔“

جان ملٹن کی تقریر نقل کرنے کے بعد وہ کہتے ہیں کہ اب دیکھنا چاہیے کہ اسلام نے نیت طلاق کے کیا کیا؟ اس نے طلاق کو بطور ایک مرض لا علاج کے جائز و مباح بتلایا ہے مگر زن و شوہر کا معاملہ ایک ایسا نازک اور عجیب قسم کے ارتباط و اختلاط کا معاملہ ہے کہ جو اس میں بیماری پیدا ہو سہائے انھیں دونوں کے اور کوئی تیسرا شخص اس بات کی تشخیص نہیں کر سکتا کہ آیا وہ اس حد تک پہنچ گئی ہے جس کا علاج بجز طلاق کے اور کچھ نہیں ہے۔ اس لیے بانی اسلام نے اس مرض کی تشخیص نہ کسی جج یعنی قاضی کی رائے پر منحصر کی ہے نہ کسی مفتی کے فتوے پر، بلکہ صرف شوہر کی رائے اور اخلاق پر جس کی تسلی اور موافقت کے لیے ابتدا میں عورت بطور انیس و نواتہ اور مونس و نگہدار کے پیدا ہوئی تھی۔

اب اس بات کی بندش کہ وہ علاج بے محل اور بے موقع نہ استعمال کیا جائے صرف مرد کے اخلاق اور دلی نیکی اور روحانی تربیت پر منحصر تھی جو نہایت اعلیٰ درجہ پر خاص اسی معاملہ میں مذہب اسلام نے اپنے سچے مریدوں اور شیعہ مسلمانوں کو کی ہے۔

”بانی اسلام نے اسلام کے سچے پیروں کو بتایا کہ ”ما خلق اللہ شیئاً علیٰ وجہ الارض الا ان یمنی الیہ من الطلاق یعنی کوئی چیز خدا تعالیٰ نے زمین کے پر وہ پر

ایسی پیدا نہیں کی جو خدا کے نزدیک طلاق سے زیادہ مغضوب ہو) “
 ”پھر ایک دفعہ یوں فرمایا کہ ”ابغض للخلال الى الله الطلاق“ (یعنی خدا کے
 نزدیک سب سے زیادہ مغضوب اور مکروہ چیز طلاق ہے)“
 اس کے بعد کہتے ہیں ”کہ یہ بات تو مردوں کی نسبت تھی اور عورتوں کو جو
 طلاق بنا چاہتی ہیں یہ فرمایا ”ایما امرأة سألت زوجها طلاقاً فإني غير مأثوم فحرام علیها
 راحة الجنة“ (یعنی جو عورت اپنے خاوند سے بغیر سختی کی حالت کے طلاق چاہے
 اس پر جنت کی ہر تک حرام ہے۔

پھر کہتے ہیں کہ ”پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم طلاق دینے والے سے ایسے
 مراض ہوتے تھے جس سے بعض لوگوں کو یہ خیال ہو گیا کہ جو شخص اپنی جوہر کو
 دفعۃً قطعی طلاق دیدے وہ قتل ہونے کے لائق ہے چنانچہ نسائی نے روایت
 کی کہ ایک شخص نے اپنی جوہر کو دفعۃً تین طلاقیں دیدیں یہ سن کر آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم غصہ میں پھڑپھڑے ہوئے کھڑے ہو گئے اور فرمایا کہ کیا اس نے
 خدا کے حکم کو کھیل بنایا ہے! اور وہ بھی ایسی حالت میں کہ میں موجود
 ہوں یہ سن کر ایک شخص کھڑا ہوا اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں اس کو قتل نہ کر
 ڈالوں! یعنی وہ شخص آنحضرت کی شدت غضب سے یہ سمجھا کہ اس شخص
 نے قتل کیے جانے کے لائق کام کیا ہے۔“

اس کے بعد ان کی تقریر کا حاصل یہ ہے کہ ”بانی اسلام نے طلاق کے
 روکنے میں انھیں تہدیدوں اور بدلتیوں پر بس نہیں کی بلکہ نکاح اور ملاپ قائم
 رکھنے کے لیے یہ تدبیر رکھی ہے کہ جب تک تین دفعہ طلاق نہ دی جائے
 دن و شوہر میں پوری تفریق نہ ہو اور دفعۃً تین طلاقیں دینے کی ممانعت
 فرمائی اور حکم دیا کہ سوچ سوچ اور سمجھ سمجھ کر مناسب فاصلہ سے طلاق دی جائے

ہر ایک میں تقریباً پچیس روز کا فاصلہ ہوتا ہے تاکہ پہلی طلاق کے بعد اگر آپس میں صلح ہو جائے تو بدستور دن و شوہر میں اور دوسری طلاق کے بعد بھی بشرط مصالحت کے اسی طرح ملاپ ہو جائے۔ لیکن اگر تیسری طلاق بھی واقع ہو جائے تو سمجھا جائے کہ یہ بیل سنڈھے چڑھنے والی نہیں ہے اور پھر دائمی تفرق ہو جائے۔

”علاوہ ان ہدایتوں کے عورتوں کے ساتھ محبت رکھنے اور ان کے ساتھ مہربانی اور خاطر داری سے پیش آنے اور ان کی سختی اور بد مزاجی کو تحمل کے ساتھ برداشت کرنے کی نہایت تاکید فرمائی ہے اور یہ سب باتیں اسی مکروہ چیز یعنی طلاق کے روکنے کو ہیں۔“

اُس سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ اسلام صرف اس حالت میں طلاق کی اجازت دیتا ہے کہ وہ زن و شوہر کے حق میں ایک بیش میا نعمت ثابت ہوا اور اُس کے ذریعہ سے حالت زوجیت کی تمام تلخیاں رفع ہو جائیں یا کم ہو جائیں اور بغیر اُس کے حالت معاشرت روز بروز خراب ہوتی جائے۔ اس صورت میں ظاہر ہے کہ طلاق بچانے اس کے کہ حسن معاشرت کے حق میں مضر ہو وہ دن و شوہر دونوں کے حق میں ایک برکت اور حسن معاشرت کی ترقی کا کامل ذریعہ ہوگی۔ ہاں میں اس بات کو قبول کروں گا کہ مسلمانوں نے اس عمدہ حکم کو نہایت قابلِ نفرت طریقہ پر استعمال کیا ہے۔ پس اُن کے افعال کی نفیس انھیں پر مبنی چاہیے نہ مذہب اسلام پر ہم کو امید ہے کہ تمام منصف مزاج لوگ جب اسلام کے اس مسئلہ پر غور کریں گے تو قبول کریں گے کہ جو عمدہ طریقہ اس اب میں اسلام نے اختیار کیا ہے وہ عقل انصاف اور معاشرت کی نظر سے ایسا عمدہ ہے کہ اُس سے بہتر ہو ہی نہیں

مکتا اور صاف صاف یقین دلاتا ہے کہ یہ مسئلہ اُسی استاد کا بتایا ہوا ہے جس نے انسان کو پیدا کر کے اُس کے لیے اس کا جڑا پیدا کیا تاکہ اُس کی تسلی اور دل کی خوشی کا باعث ہو ۛ

دوسری مثال

جہاد کے طعن پر بھی ازالۃ الامام اور استفسار وغیرہ میں عہد عتیق کے بیشتر حوالوں سے ثابت کیا گیا ہے کہ جس شہادت اور سختی کے ساتھ جہاد کا حکم انبیائے بنی اسرائیل کو دیا گیا اور جس طرح انبیاء نے اس حکم کی تعمیل کی، اسلام میں ویسی شہادت اور سختی جہاد کے حکم میں نہیں ہے یہ جواب بھی بلاشبہ عام مسلمانوں کے اطمینان اور عیسائیوں کے ساکت کرنے کے لیے جو کہ تمام عہد عتیق کو الہامی جانتے ہیں، کافی تھا، مگر جو لوگ یہودی یا عیسائی مذہب کے قائل نہ تھے اور جہاد کو عموماً خواہ وہ کسی مذہب میں ہو، اصول تمدن اور حسن معاشرت کے خلاف جانتے تھے اور مسلمان فاتحوں کے افعال کی بدولت خود اسلام کو سب مذہبوں سے زیادہ بنی نوع انسان کی آزادی کا دشمن سمجھتے تھے اُن کے لیے اور اُن کی تعلیم یا انتہ مسلمانوں کے لیے جو ان معترضین کی تحریریں دیکھتے تھے، کافی نہ تھا۔

سرسید نے خطبات احمدیہ میں اور اس کے سوا اپنی اور بہت سی تحریروں میں اس منالطہ کو اس طرح رفع کیا ہے کہ فی الواقع کسی انصاف پسند کو، خواہ وہ عیسائی ہو اور خواہ غیر عیسائی، اسلام کے مسئلہ جہاد پر نکتہ چینی کرنے کا محمل باقی نہیں رہا۔ سب سے زیادہ مفصل بحث انھوں نے اس مسئلہ پر اپنی تعبیر میں کی ہے۔ مگر میاں ہم صرف اُن کی اس تحریر کا بہت مختصر

خلاصہ جو خطبات میں درج ہے۔ لکھتے ہیں :

”دوسروں کو یہ سید نے اپنی کتاب کی پہلی جلد میں اسلام پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس نے مذہب کے معاملہ میں رائے کی آزادی بالکل روک دی بلکہ بالکل سدوم کر دی ہے۔ سرسید نے اُس کے جواب میں اول ایک لمبی تحریر میں اس بات کا ثبوت دیا ہے کہ جیسی آزادی رائے کی روک عیسائی مذہب میں ہے ایسی دنیا کے کسی مذہب میں نہیں ہے۔ اس کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ ”اگر عیسائیوں کے قول کے موافق اسلام میں آزادی رائے نہ ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اسلام کے قبول نہ کرنے کی لازمی سزا تلوار ہے تو یہ اسلام پر ان جھوٹے الزامات میں سے ہے جو غیر مذہب والوں نے نا انصافی سے اس پر لگاٹھے ہیں۔ یا تو وہ لوگ اصول اسلام سے ناواقف ہیں یا دیدہ و دانستہ حق پوشی کی نظر سے ایسا کیا ہے جبکہ اسلام دلی یقین اور قلبی تصدیق پر منحصر ہے تو کیونکر یہ بات خیال میں آ سکتی ہے کہ وہ زبردستی منوایا اور قبولایا جاتا ہے۔ جو لوگ اسلام سے کچھ بھی واقفیت رکھتے ہیں وہ سمجھ سکتے ہیں کہ یہ الزام قرآن مجید کے اس صاف اور روشن حکم کے کس قدر خلاف ہے کہ ”لَا اِكْرَاهَ فِی الدِّیْنِ كَذَّبَیْنَ الرُّسُلَ مِنْ الْاٰنْی“ یعنی دین کے معاملہ میں کچھ جبر نہیں ہے کیونکہ ہدایت اور گمراہی میں صاف فرق ظاہر ہو گیا ہے۔“

اس کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ ”جس اصول پر حضرت موسیٰ نے کافروں پر تلوار کھینچی تھی اور یہودیوں اور عیسائیوں کے نزدیک خدا کے حکم سے وہ تلوار کھینچی گئی تھی کہ تمام کافروں اور بت پرستوں کو بغیر استثنا کے قتل و غارت اور نیست و نابود کرویں۔ اس اصول پر اسلام نے کبھی تلوار

میان سے نہیں نکالی، اُس نے کبھی تمام کافروں اور بت پرستوں کے نیست و نابود کرنے کا یا کسی کو تلوار کی دھار سے مجبور کر کے اسلام قبولانے کا ارادہ نہیں کیا۔ ہاں بلاشبہ اُس نے بھی تلوار نکالی مگر دوسرے مقصد سے یعنی خدا پرستوں کی جان و مال کی حفاظت اور اُن کو خدا پرستی کا موقع ملنے کو۔ اور یہ وہ منصفانہ اصول ہے جس پر کوئی شخص الزام نہیں لگا سکتا۔ اب تلے سلام میں مسلمانوں پر بہت بڑا فرض تھا اور اب بھی بقدر ضرورت۔ وقت کے اُن پر فرض ہے کہ کافروں کے ملکوں میں جائیں اور خدا کی توحید کا یقین اُن کے دل میں بٹھائیں جہاں کوئی ایسے وعظ و نصیحت کا مانع نہیں ہے وہاں اسلام نے تلوار نکالنے کی سرگزشت جازت نہیں دی۔ مگر جب خدا کے نام کی ستادی روک دی جائے اور موحدوں کو امن میسر نہ ہو، جیسا کہ مکہ میں کافروں نے کیا کہ جب مسلمان مکہ سے نکل گئے تو بھی اُن کا تعاقب نہ چھوڑا، اُس وقت بلاشبہ اپنے بچاؤ اور اعلیٰ کلمۃ اللہ کے لیے اسلام نے تلوار نکلنے کی اجازت دی ہے۔

مذکورہ بالا مضمون کو نہایت مفصل و شرح بیان کرنے کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ "اس بیان سے ان عیسائی مفسفوں کی بھی غلطی صاف صاف ظاہر ہوتی ہے جو کہتے ہیں کہ اسلام میں دوسرے مذہب کو آزادی سے رہنے دینا مطلق نہیں ہے۔" پھر لکھتے ہیں کہ "ہاں ہم اس بات کا انکار نہیں کرتے کہ مسلمان فتح مندوں سے بعضوں نے نہایت بے رحمی سے دوسرے مذہب کی آزادی کو برباد کیا۔ مگر مذہب کا اندازہ اُن کے افعال سے نہیں بلکہ اس بات سے کرنا چاہیے کہ آیا انھوں نے اسلام کے مطابق عمل کیا یا نہیں۔ اس وقت صاف کھل جائے گا کہ اُن کے افعال اسلام کے بالکل برخلاف

تھے مگر اسی کے ساتھ ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ جو مسلمان فخر مند اپنے مذہب کے پابند تھے وہ دوسرے مذہب کی آزادی میں خلل انداز نہ تھے اور اپنی تمام رعایا کو بلا لحاظ قوم و مذہب کے ہر طرح کا امن و آزادی بخشتے تھے۔

اس کے بعد کہتے ہیں کہ ”چمبرز انسائیکلو پیڈیا میں ایک عیسائی مصنف نے جس سے اسلام کی طرف داری کی بالکل توقع نہ تھی، اسپین کے علم تاریخ پر ایک آرٹیکل لکھا ہے اس میں وہ لکھتا ہے کہ ”اسپین کے ہی ایسے خلفاء کی حکومت کی ایک مشہور و معروف بات قابل بیان ہے کیونکہ اس کے اسپین کے معاصر یعنی عیسائی اور پچھلے مسلمان بادشاہوں کے مقابلہ میں بلکہ اس انیسویں صدی کے زمانہ تک ان بادشاہوں کی ٹریمپٹنگی پائی جاتی ہے یعنی ان کا عام طور سے دوسرے مذہب کو مذہبی معاملات میں آزادی کا دینا۔“

اس کے بعد گارڈنری گٹنبرگ کی رائے اس امر سے متعلق نقل کی ہے جس کے چند فقرے یہاں نقل کیے جاتے ہیں جو کوئی بات ایسی عام نہیں ہے جیسی کہ پادریوں کی زبانی اسلام کی مذمت اس وجہ سے سننے میں آتی ہے کہ اس میں تعصب زیادہ ہے اور دوسرے مذہب کو آزادی نہیں ہے۔ یہ عجیب زعم اور محض ریاکاری ہے، وہ کون تھا جس نے مور مسلمان باشندگان اسپین کو یہاں وجہ کہ وہ عیسائی مذہب قبول نہیں کرتے تھے جلا وطن کر دیا تھا؟ اور وہ کون تھا جس نے میکسکو اور پیرو کے لاکھوں باشندوں کو قتل کیا تھا اور ان سب کو بطور غلام کے دے دیا تھا اس وجہ سے کہ وہ عیسائی نہ تھے؟ مسلمانوں نے مقابلہ اس کے یونان میں کیا کیا؟ کئی صدیوں عیسائی

امن و امان کے ساتھ اپنی ملکیت پر قابض چلے آتے ہیں اور اُن کے مذہب اُن کے پادریوں اُن کے بَشپ، اُن کے بزرگوں اور اُن کے گرجاؤں کی نسبت دست اندازی نہیں کی گئی ہے۔ جو لڑائی یا فعل یا ناپیوں اور ترکوں میں ہو رہی ہے وہ بہ نسبت اس لڑائی کے جو حال میں ڈیوارا کے جشیوں میں ہوئی تھی کچھ زیادہ مذہبی نہیں ہے۔

”ایک نہایت دانشمند مگر غیر معتقد عالم نے مسلمانوں کے ذکر میں بیان کیا ہے کہ ”وہ کسی شخص کو ایذا نہیں دیتے تھے اور یہودی اور عیسائی سب اُن میں خوش و خرم تھے۔ اگرچہ بظاہر اس وجہ سے جلاوطن کیے گئے تھے کہ وہ عیسائی مذہب قبول نہیں کرتے تھے مگر مجھ کو گمان ہے کہ وہ اپنی دسیلوں سے عیسائیوں پر اس قدر غالب آ گئے تھے کہ نادان عیسائی مانک رہا ہے سمجھتے تھے کہ اُن کی دسیلوں کا جواب صرف مذہبی عدالت کی سزا اور تلوار سے ہونا چاہیے اور مجھ کو کچھ شبہ نہیں کہ جہاں تک اُن کی ناقص قوت جواب دینے کے لیے تھی وہاں تک اُن کا یہ خیال صحیح تھا۔“

”خلفا کی تمام تاریخ کی کوئی بات ایسی نہیں مل سکتی جو ایسی رسوائی کا باعث ہو جیسے کہ یہ عیسائیوں میں مذہبی عدالت سے سزا دینا تھا اور نہ کوئی مثال اس بات کی پائی جاتی ہے کہ کوئی شخص اپنا مذہب نہ چھوڑنے کے سبب آگ میں جلایا گیا ہو اور نہ مجھ کو یقین ہے کہ زناٹہ امن میں صرف اس وجہ سے قتل کیا گیا ہو کہ اُس نے اسلام قبول نہیں کیا۔“

اس کے بعد جان ڈولین پورٹ کی کتاب اپالوجی سے مندرجہ ذیل عبارت نقل کرتے ہیں۔ ”خونریزی اور بردباری اُن نواح حقانہ جہادوں کی جو عیسائیوں نے تقریباً دو سو برس تک ترکوں پر کیے اور جس میں کئی لاکھ آدمی ہلاک

ہوئے پھر قتل کرنا ان شخصوں کا جو اس عقیدہ کو نہیں ملتے تھے کہ انسان کو دوبارہ اصطباغ ہونا چاہیے، تو تھر کے پیروں اور رومن کیتھولک مذہب والوں کا دریلے راسخ سے لے کر انتہائی شمال تک ہنری، شتم اور اس کی بیٹی میری کے حکم سے قتل ہونا فرانس میں سینٹ بارتھولومیو کا قتل ہونا، چالیس برس برس تک اور بیت سیٹھو نریزوں کا ہونا، فرانسیسیوں کے عہد سے ہنری چہارم کے پیرس میں داخل ہونے تک عدالت مذہبی کے حکم سے قتل ہونا جو اب تک اس لیے قابلِ نفیر ہے کہ وہ عدالت کی رائے سے ہوا تھا، علاوہ اس کے وہ بیس برس کی خرابیاں جبکہ پوپ کے مقابلہ میں اور بشپ لبشپ کے مقابلہ میں تھے نہ ہنری اور قتل کی دلدلاتوں کا ہونا، اور آخر کار اس خوفناک فہرست کا خاتمہ ہونے کے لیے ایک کرڈہیں لاکھ نئی دنیا کے باشندوں کا صلیب پاتھ میں لیے قتل ہونا، اس میں شک نہیں کہ ایسا مکروہ اور گویا ایک غیر منقطع سلسلہ مذہبی لڑائیوں کا چودہ برس تک سوائے عیسائیوں کے اور کہیں سبرگز جاری نہیں رہا۔

اس کے بعد مشہور عیسائی مورخ مسٹر گین کی رائے اس آزادی کی تائید میں جو اسلام نے غیر قوموں کو دی ہے، نقل کی ہے: پھر ایک آرٹیکل سے جو کسی یورپین مصنف نے ایسٹ اینڈ ویسٹ اخبار میں چھپوایا تھا، مندرجہ ذیل عبارت نقل کی ہے: "اسلام نے کسی مذہب کے مسائل میں دست اندازی نہیں کی، کسی کو اپنا مذہب پہنچائی، کوئی مذہبی عدالت خلاف مذہب والوں کو سزا دینے کے لیے قائم نہیں کیا اور کبھی اسلام نے لوگوں کے مذہب کو بھرتسہیل کرنے کا قصد نہیں کیا، ہاں اس نے اپنے مسائل کا جاری ہونا چاہا مگر اس کو جبراً جاری نہیں کیا، اسلام کی تاریخ میں ایک ایسی خاصیت

پائی جاتی ہے جو دوسرے مذہب کو غیر آزاد رکھنے کے بالکل برخلاف ہے۔
اس کے بعد فلسطین کے ایک عیسائی شاعر لائٹن کا یہ قول نقل کیا ہے
ہے کہ ”صرف مسلمان ہی تمام روئے زمین پر ایک قوم ہیں جو دوسرے مذہب
کو آزادی سے رکھتے ہیں۔“

پھر ایک انگریزی سیاح سیڈن کا یہ قول نقل کیا ہے جو اس نے بطور
طعن کے مسلمانوں کی نسبت کہا ہے یعنی یہ کہ ”وہ محنت زیادہ دوسرے
مذہب کو آزادی دیتے ہیں۔“

یہ تمام اقوال نقل کرنے کے بعد سرسید لکھتے ہیں کہ ”دیکھو یہ سب رائیں
بہت سے بے طرفدار اور فیاض طبع عیسائی مصنفوں کی سرولیم میور کے اس
بے سند دعوے کے کیسے برخلاف ہیں کہ اسلام میں دوسرے مذہب
کو آزاد رکھنے کا نام بھی نہیں ہے۔“

خطبات احمدیہ کے مضامین کا خلاصہ

ان دو مثالوں کے بعد ہم سرسید کی کتاب کی نہایت مختصر کیفیت جس
سے مصنف کی محنت اور جانفشانی کا جو اس کتاب کے لکھنے میں اس نے کی ہے
کسی قدر اندازہ ہو سکے گا اور ناظرین کے ذہن میں کتاب کی حقیقت کا ایک ہندلہ
ساخیال پیدا ہو جائے گا۔ بیان کرتے ہیں۔

پہلا خطبہ

پہلے خطبہ میں جو سب سے بڑا اور سب سے بڑا ایک کتاب ہے۔ عرب
کا نہایت مفصل تاہنخی جغرافیہ مسلمانوں کے ان بعض مسلمات کے

ثابت کرنے کے لیے جن کا سر ولیم میور نے اپنی کتاب میں انکار کیا ہے بطور
 بنیاد مباحثہ آئندہ کے بیان کیا گیا ہے تاکہ آئندہ خطبات میں اس
 بات کا فیصلہ آسانی سے ہو سکے کہ مثلاً جبل فاران جس کا نام توریت کی ایک
 آیت میں آیا ہے اور جس سے مسلمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہوت کی
 بشارت نکالتے ہیں، آیا وہ بقول اہل اسلام جبال عرب میں سے ہے یا بقول
 سر ولیم میور کے جبال شام میں؟ یا یہ کہ فی الواقع حضرت اسمعیلؑ اور اُن کے بیٹے
 عرب کے مختلف حصوں میں جیسا کہ مسلمان کہتے ہیں، آباد ہوئے یا بقول سر ولیم
 میور کے آباد نہیں ہوئے؟ یا یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسمعیلؑ کی
 کی اولاد میں ہونا ثابت ہے یا بقول سر ولیم میور کے ثابت نہیں ہے؟
 اس خطبہ میں سر سید نے توریت کے حوالوں اور عیسائی محققوں کی شہادتوں
 سے اپنے ہر ایک دعوے پر سر ولیم میور اور دیگر عیسائی مصنفوں کے
 برعکاس استدلال کیا ہے۔

دوسرا خطبہ

دوسرے خطبہ میں عرب جاہلیت کی رسوم و عادات اور خیالات و
 عقاید اچھے یا بُرے، جہاں تک کہ شعرائے جاہلیت کے شعار اور دیگر معتبر
 ذریعوں سے معلوم ہوئے، بیان کیے ہیں اور جس قدر باتیں اشعار سے مستنبط
 کی ہیں اُن کے ساتھ وہ اشعار یا مصرعے بھی نقل کر دیے ہیں جن سے اُن
 باتوں کا سراغ لگایا گیا ہے۔ یہ خطبہ اس غرض سے لکھا گیا ہے کہ لوگوں کو
 اس بات کے اندازہ کرنے کا موقع ملے کہ اسلام سے پہلے عرب کی کیا حالت
 تھی اور اسلام کے بعد اُن کے اخلاق اور عادات اور عقاید و خیالات کس
 درجہ تک تبدیل ہو گئے۔

تیسرا خطبہ

تیسرے خطبہ میں ان ادیان مختلفہ کا جو اسلام سے پہلے عرب میں شائع ہوئے اس بات کا بیان ہے کہ اسلام ان تمام ادیان میں کون سے دین سے زیادہ مشابہت رکھتا ہے؟ اس خطبہ میں بیان کیا گیا ہے کہ اہل عرب اسلام سے پہلے چار فرقوں میں منقسم تھے بہت پرست، خدا پرست، لامذہب اور معتقدین مذہب الہامی۔ ان میں سے اول کے تین فرقوں کا ذکر کرنے کے بعد عرب کے الہامی مذاہب کی تفصیل بیان کی ہے۔

- ۱۔ مذہب صائبین ۔
- ۲۔ مذہب ابراہیم اور دیگر انبیائے عرب یعنی ہنوز صالح اسمعیل اور شعیب کا۔
- ۳۔ مذہب یہود ۔
- ۴۔ مذہب عیسوی ۔

اس کے بعد وہ کہتے ہیں کہ "ان مذاہب کے بھاری بوجھ کے نیچے ملک ایک مذہبی حرکت کر رہا تھا کہ دفعۃً اسلام نمودار ہوا اور اس کو حیرت آمیز طور پر میں ڈال کر اس کا غیر متحمل بوجھ دور کر دیا اور دفعۃً جزیرہ عرب کے چاروں کونوں کو صدق کے نور سے بھر پور کر دیا" اس کے بعد انھوں نے مفصل بیان کیا ہے کہ اسلام نے عرب کے مذاہب مذکورہ میں کیا گیا اصلاحیں کیں؟ کن باتوں کو قائم رکھا اور کن امور میں ان سے مخالفت کی؟ اس کے بعد جو اکثر عیسائی اعتراض کرتے ہیں کہ اسلام درحقیقت اصول و عقاید متفرقہ و منتشرہ مذاہب سابقہ کی محض ایک ترتیب اور اجتماع کا نام ہے، اس کا اس طرح جواب دیتے ہیں کہ "ہر ذی فہم شخص پر یہ بات ظاہر ہوگی کہ یہ مشابہت

اصول اسلام کی دیگر مذاہب الہامی کے اصول سے اسلام کے پاک اور الہامی ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے۔ تمام چیزیں جن کا مبدأ ایک ہی غیر منتہی اور کامل ذات ہو، ضرور ہے کہ ایک ہی قسم کی اور ایک ہی کامل اصول پر ہوں گی۔ جس طرح کہ خدا تعالیٰ سے اپنا مثل پیدا کرنا غیر ممکن ہے اور جس طرح کہ اس کی ذات سے کسی پیدا کی ہوئی چیز کو اپنی مرضی اور اپنی حکومت کے احاطہ سے خارج کر دینا محال ہے۔ اسی طرح یہ بھی ناممکن ہے کہ ایک ہی غرض کے انجام دینے کے لیے دو متناقض اصول اور احکام اس کی ذات سے صادر ہوں مسلمانوں کو بلکہ تمام دنیا کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ہمیشہ ممنون رہنا چاہیئے جنہوں نے بتائے دنیا سے اپنے زمانہ تک کے تمام نبیوں کی رسالت کو برحق ٹھہرایا، جنہوں نے دنیا کے تمام الہامی مذہبوں کی تکمیل کی اور جنہوں نے اپنے با اہل باطن کے لیے بے بہا اور لازوال نور کے دروازے کھول دیے۔

چوتھا خطبہ

چوتھے خطبہ میں اس بات کا نہایت شاقی ثبوت دیا ہے کہ اسلام انسان کے حق میں رحمت ہے اور اس سے موسوی اور عیسوی مذاہب کو نہایت فائدے پہنچے ہیں۔ اس خطبہ کو سرسید نے اس طرح شروع کیا ہے کہ "یہ مضمون جس کو اب ہم لکھنا چاہتے ہیں ایک ایسا مضمون ہے کہ ہم کو اس کا لکھنا پڑھنا شروع کرنے سے پہلے نہایت بے تعصب دل پیدا کرنا چاہیے کیونکہ طرفدار دل سچے اور صحیح نتیجہ تک نہیں پہنچتا۔ اس الزام کے رفع کرنے سے تو ہم مجبور ہیں کہ ہم مسلمان ہیں اور مسلمانی مذہب میں جو فی الواقع خوبی ہے اس کو ظاہر کرتے ہیں مگر جہاں تک ہم سے ہو سکا ہے ہم نے نہایت ٹھنڈی طبیعت اور نا طرفدار دل اور سیدھی سادھی سچی نیت سے یہ مضمون لکھا

ہے اور اسی لیے ہم کو یقین ہے کہ اگر ہم اپنی اس رائے پر دوسرے کو یقین نہ دلا سکیں گے تو اس کو رنجیدہ بھی نہیں کریں گے :

خطبہ ۴ کا پہلا حصہ

مصنف نے اس مضمون کو چار حصوں پر منقسم کیا ہے جن میں سے پہلے حصہ میں وہ قارئین کے بیان کیے ہیں جو اسلام سے عموماً انسان کی معاشرت کو پہنچے ہیں اور اس کے ثبوت میں ان مشہور اور نامور عیسائی مصنفوں کے اقوال نقل کیے ہیں جنہوں نے اسلام کے حق میں مذہب اسلام کے مفید ہونے کی نسبت شہادتیں دی ہیں جیسے سر ولیم میور جن کی نسبت سر سید کہتے ہیں کہ وہ ایک نہایت دنیاء عیسائی ہیں اور جب تک کہ علانیہ اور نہایت روشن بات نہ ہو اسلام کے حق میں گواہی نہیں دے سکتے۔ ایڈورڈ ڈگلس جان ٹرولین پورٹ ٹامس کارلائل وغیرہ وغیرہ۔

دوسرا حصہ

دوسرے حصہ میں ان عیسائی مصنفوں کی رائے کی تردید کی ہے جنہوں نے اسلام کو نوع انسان کی معاشرت کے حق میں مضر بتلایا ہے اور اس میں بھی یورپ کے بہت سے نامور اور محقق مصنفوں کی شہادتوں سے استدلال اور اسلام کا مقابلہ حسن معاشرت کے لحاظ سے عیسائی مذہب کے ساتھ کیا ہے۔

تیسرا حصہ

تیسرے حصہ میں ان قارئین کا بیان ہے جو یہودی اور عیسائی دونوں

مذہبوں کو بالاشتراك اسلام کی بدولت حاصل ہوئے ہیں۔ یہ دونوں حصے خطبہ مذکور کے چونکہ بہت طولانی ہیں اور خلاصہ میں اُس کی خوبی باقی نہیں رہ سکتی اس لیے ان کو اصل کتاب میں دیکھنا چاہیے۔ مگر تیسرے حصہ کا صرف ایک فقرہ بطور نمونہ کے یہاں لکھا جاتا ہے۔

وہ کہتے ہیں کہ یہ اسلام سے پہلے یہودی اور عیسائی اکثر پیغمبروں اور پاک شخصوں سے نہایت بد اخلاقی کے افعالِ قبیحہ منسوب کرنے تھے۔ اگرچہ ہمارے نزدیک اُن تخریروں کو ابہامِ ربانی سے کچھ تعلق نہ تھا مگر تمام یہودی اور عیسائی اُن تمام تخریروں کو ابہامِ ربانی اور ان نبیوں اور مقدس لوگوں کو ان افعالِ قبیحہ کا مرتکب یقین کرتے تھے۔ اسلام نے ان معصوم نبیوں اور خدا پرست شخصوں اور پاک خصلت بزرگوں کو ان متہمتوں سے بچایا اور جو ابہامِ یہودیوں اور عیسائیوں نے اُن پر لگائے تھے ان کو تختِ مذی سے دفع کیا اور ان بزرگوں کے معصوم اور بے گناہ ہونے کا دنیا کے بہت بڑے حصہ پر یقین کرادیا۔ مسلمان عالموں نے اسلام کے اس مسئلہ پر یقین دلانے سے کہ انبیاء و پیغمبر سب پاک و معصوم ہیں، تورات کو بڑے غور سے پڑھا اور عیسائیوں اور یہودیوں کی تمام غلطیوں کو ظاہر کر دیا اور جن وجوہ سے وہ غلطی میں پڑے تھے اُن کو بخوبی دریافت کیا۔ پس اگر اسلام نہ ہوتا تو ان پیغمبروں اور نبیوں اور خدا کے پاک بندوں یعنی حضرت ابراہیمؑ حضرت لوطؑ، ان کی بیٹیوں، حضرت اسحقؑ، یسوعؑ، حضرت یعقوبؑ کی بیویوں اور بیٹیوں، داؤدؑ اور سلیمانؑ کی دنیا میں ایسی ہی مٹی خراب مرتبی جیسی ایک بدکار آدمی کی

۱۔ صلحہ یہ عہدِ قیق کے اُن درسوں کی طرف اشارہ ہے جن میں حضرت لوطؑ جہتِ داؤدؑ

وغیر ہمای طرفِ زنا اور دیگر افعالِ قبیحہ کی نسبت کی گئی ہے ۱۲۔

خراب مہوتی ہے۔ وہ تمام دنیا کی نظروں میں ایسے ہی حقیر ہوتے جیسے کہ ایسے جرموں کے مجرم حقیر ہوتے ہیں جن کو دائم النجس کر کے کالے پانی پھینچتے ہیں یا ان کے گناہوں کی سزا کے لیے ان کو سولی پر لٹکاتے ہیں۔ صرف یہ اسلام ہی کا احسان ہے جس نے ان تمام بزرگوں کی بزرگی دنیا میں اس حد تک پہنچا دی جس کے وہ مستحق تھے۔

چوتھا حصہ

پھر اسی خطبہ کے چوتھے حصہ میں ان فائدوں کو بیان کیا ہے جو اسلام کی بدولت خاص عیسائی مذہب کو پہنچے ہیں وہ کہتے ہیں کہ "دنیا میں مذہب اسلام سے زیادہ کوئی مذہب عیسائی مذہب کا دوست نہیں ہے اور اسلام نے کس مذہب کو اس قدر فائدے نہیں پہنچائے ہیں عیسائی مذہب کی بنیاد اس نیک اور حلیم شخص یعنی حضرت یحییٰ بن مریمؑ پر ہے جو خدا کے رستہ درست کرنے آیا تھا اور پھر بالکل دار و مدار اس عجیب شخص پر ہے جس کو انھوں نے انسان بزرگ اور مقدس سمجھا کہ خدا یا خدا کا بیٹا مانا (یعنی حضرت عیسیٰؑ پر) مذہب اسلام ہی کا یہ احسان عیسائی مذہب پر ہے کہ وہ نہایت متعلّق ارادہ اور نڈر دل اور نہایت استوار ثابت قدمی سے عیسائی مذہب کا طرفدار رہا اور یہودیوں سے مقابلہ کیا اور علانیہ اور دلیرانہ اس بات کا اعلان کیا کہ جان دی یا پٹھٹ (یعنی حضرت یحییٰؑ) بلاشبہ سچے پیغمبر اور حضرت عیسیٰؑ بے شک عسائیل اور کلمۃ اللہ اور روح اللہ تھے پس کونسا مذہب اس بات کا دعویٰ کر سکتا ہے کہ وہ عیسائی مذہب کی حمایت میں اسلام سے زیادہ تر مفید ہے اور اس نے عیسائی مذہب کی حمایت میں

اسلام سے زیادہ کوشش کی ہے۔

”و جو سب سے بڑی خرابی حواریوں کے بعد عیسائی مذہب میں پیدا ہو گئی ہے وہ تثلیث فی التوحید اور توحید فی التثلیث کا مسئلہ تھا اور یہ مسئلہ اس لازوال سیح کے بھی متناقض تھا اور ان خاص نصیحتوں کے بھی برخلاف تھا جو حضرت عیسیٰ نے فرمائی تھیں اور حواریوں نے انجیل میں لکھی تھیں۔ یہ امر اسلام کی لازوال عظمت کا باعث ہے کہ اسی نے خدا کے ذوالجلال کی پرستش کو پھر جاری کیا اور اس خاص مذہب کو پھر سرسبز کیا جس کی خاص تلقین حضرت نے کی تھی اسلام ہمیشہ اس زمانے کے عیسائیوں کو ان کی غلطیوں سے متنبہ کرتا رہا اور اب بھی متنبہ کرتا رہتا ہے۔ اسلام نے عیسائیوں سے اسی پتے مذہب کے قبول کرنے کی استدعا کی جس کا وعظ حضرت مسیح نے کیا تھا جیسا کہ قرآن میں آیا ہے ”قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا“ بہت سے عیسائیوں کی آنکھیں اسلام کی روشنی میں کھل گئیں اور اس ذلیل حالت سے وہ خبردار ہوئے جس میں مبتلا تھے اور انھوں نے پھر اسی رتبہ کے حاصل کرنے کی کوشش کی جو پہلے ان کو حاصل تھا۔ یعنی انھوں نے صرف قرآن کی ہدایت سے تثلیث کے عقیدے کو غلط سمجھا اور خدا کو وحدہ لا شریک لہ اور عیسیٰ مسیح کو خدا کا مقدس بندہ مانا جو عین مسئلہ مذہب اسلام کا ہے چنانچہ وہ فرقہ اب موجود ہے اور نہایت معزز لقب یونیورسیرین یعنی موحدین اسے معزز ہے۔“

اگر یہ عقیدہ ٹھوڑی دیر کے لیے دنیا سے اٹھایا جائے تو سٹرگین کی یہ رائے عیسائیوں کے حال پر بالکل مطابق ہو جائے گی کہ ”اگر تثلیث

پیشریا سینٹ پال پوپ کے محل میں آجانیں تو غالباً وہ اُس دیتو کا نام دریافت کریں گے جس کی پرستش ایسے پُر اسرار رسومات کے ساتھ اُس عظیم الشان عبادت گاہ میں کی جاتی ہے۔ اس کثورڈ یا جنیوا میں جا کر اُن کو چننے والی جبریت نہ ہوگی مگر گرجا میں جا کر سوال و جواب کا پڑھنا اور جو کچھ موادِ القول مفسروں نے اُن کی تخریرات اور اُن کے الگ الگ بیانیہ مسیح کے کلمات کی تفسیر کی ہے اُس پر غور کرنا پڑے گا۔

اس کے بعد مر سید لکھتے ہیں کہ سجر فائڈس سلام نے عیسائی مذہب کو پہنچانے اُن میں سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ اُس نے عیسائیوں کو پوپ کے بے انتہا اختیارات نا جائز سے بہت دی اور عیسائیوں میں ایک زندگی کی روح چھونک دی تمام عیسائی پوپ کو حضرت عیسیٰ کا پورا اختیار نائب سمجھتے تھے اور اس کو معصوم جانتے تھے جیسے کہ اب بھی بہت سے فرقی عیسائیوں کے سمجھتے ہیں۔ اُن کا یقین تھا اور بہتوں کا اب بھی یقین ہے کہ دوزخ اور اعزات اور ہیئت کے دروازوں کے کھولنے کا پوپ کو بالکل اختیار ہے۔ پوپ گنہگاروں کے گناہوں کو بخش دینے کا دعویٰ رکھتا ہے۔ پوپ کو پورا اختیار تھا کہ جس نا جائز چیز کو چاہے جائز کر دے۔ حقیقت پوپ بلحاظ اُن اختیارات کے جو اس کو حاصل تھے اور جن کو وہ کام میں لاتا تھا کسی طرح حضرت عیسیٰ سے کم نہ تھا بلکہ دو چار قدم آگے بڑھا ہوا تھا۔ قرآن ہی نے عیسائیوں کو اس خرابی سے مطلع کیا اور جو خرابیاں اُس سے پیدا

ہوتی ہیں اُن کو بتلایا اور جا بجا عیسائیوں کو اس غلامانہ اطاعت پر ملامت کی اور اُن کو سمجھایا کہ اس رسوائی اور بے عقلی کی اطاعت کو چھوڑیں اور خود آپ اپنے لیے سچ کی جستجو کریں چنانچہ قرآن مجید میں فرمایا:

”قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَنَالُوا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا آرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ“ اور پھر دوسری جگہ فرمایا ”اتَّخِذُوا أَحِبَّاءَهُمْ وَرُحَبَاءَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمُسْلِمِ ابْنُ كَرِيمٍ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ وَاحِدًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ“

”جب یہ آیت نازل ہوئی تو عدنی بن حاتم جو اُس وقت عیسائی تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور اُن کے گلے میں سونے کی صلیب پٹری ہوئی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے عدی اس بُت کو اپنے گلے سے نکال پھینک۔ چنانچہ نکال ڈالی۔ جب وہ پاس آئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کی یہ آیت پڑھتے تھے: ”اتَّخِذُوا أَحِبَّاءَهُمْ وَرُحَبَاءَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ“ جب آپ پھر چکے تو عدی نے عرض کیا کہ ”ہم تو اُن کی پرستش نہیں کرتے“ آپ نے فرمایا کہ کیا یہ نہیں سمجھتے کہ وہ حرام کر دینے میں اُس چیز کو جسے خدا نے حلال کیا پھر تم بھی اُس کو حرام سمجھتے ہو اور حلال ٹھہراتے ہیں وہ اُس چیز کو جسے خدا نے حرام کر دیا سو تم بھی اس کو حلال سمجھتے لگتے ہو؟ عدی نے کہا ہاں یہ تو ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بس یہی اُن کا پوجنا ہے۔

”ایک مدت تک عیسائی اسلام کو عداوت سے دیکھتے رہے اور اس کے ہر ایک مسئلہ سے بے سمجھی سے نفرت کرتے رہے مگر بعض نیک دل عیسائیوں کے کچھ تھوڑی بہت غور سے اُسے دیکھا اور کالون اور نو تھر

مقدس کے دل پر اس کا کچھ کچھ اثر ہوا جب کہ اُن دونوں نے قرآن مجید کی اس قسم کی آیتوں کو پڑھا جن میں پوپ کو اور پادریوں کو خدا کے سوا دوسرے خدا یا چھوٹے خدا ماننے کی مذمت تھی تو وہ سمجھے اور اس سچے مسئلہ نے اُن کے دل پر اثر کیا اور جیسی کہ قرآن نے ہدایت کی تھی وہ سمجھے کہ ہر شخص فی الواقع آپ اپنا پوپ اور پادری ہے وہ چلاؤ تھے کہ پالیا پالیا اسی وقت پوپ کی غلامی سے آزاد ہوئے اور علانہ اور ذلیل حالت سے جس میں وہ خود اور اُن کے تمام ہم مذہب قبلانٹے نکال آنے اور صاف صاف اس کے خلاف وعظ کرنے کو کھڑے ہو گئے جس کی بدولت ہم کروڑوں عیسائیوں کو پروٹسٹنٹ مذہب میں دیکھتے ہیں۔ اگر اسلام عیسائی مذہب کو یہ نعمت نہ بخشا تو آج تمام دنیا کے عیسائی ایسے ہی بت پرست ہوتے جیسے کہ ایک رومن کیتھولک فرقہ کے لوگ بت پرست ہیں اور حضرت مسیح کی مجسم مورت صلیب پر لٹکی ہوئی کئے آگے سجدہ کرتے ہیں پس عیسائی مذہب پر یہ کتنا بڑا احسان اسلام کا ہے ۔

بچوں کہ درحقیقت تو تمہرے مقدس نے مذہب اسلام سے یہ ہدایت پائی تھی اس لیے اُس کے مخالف علانیہ اس پر یہ الزام لگاتے تھے کہ وہ دل سے مسلمان تھا۔ کوارٹر لی ریویو نمبر ۲۵۲ میں لکھا ہے کہ جنہی براہ ڈسنے پوپ کی طرف سے جرمنی کے ریفارمرز اور خصوصاً تو تمہرے ذمہ یہ الزام لگایا تھا کہ وہ عیسائیوں میں مذہب اسلام کو جاری کرنے اور تمام پادریوں کو اس مذہب میں لوٹنے کی کوشش کرتے ہیں۔ سراسر کسی کی یہ رائے ہے کہ اسلام میں اور تو تمہرے عقیدے میں کچھ بہت فرق نہیں ہے۔ چنانچہ دونوں کامیلان جو بہت پرستی کے برخلاف ہے اُس پر غور کرو۔ مائٹیس القانس

اور والدس کہتے ہیں کہ تیرہ نشانیاں اس بات کے ثبوت کرنے کو موجود ہیں کہ اسلام میں اور نو تھر کے مذہب میں ایک رتق بھر کا بھی تفاوت نہیں ہے۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے انھیں باتوں کی طرف اشارہ کیا ہے جو یہ مرتد یعنی پیران نو تھر کرتے ہیں :

تاہم نو تھر نے اپنی کوشش کو نہیں چھوڑا اور آخر کار اس عظیم اٹان اصلاح کرنے پر کامیاب ہوا جو عموماً مذہب پر ڈسٹنٹ یا ریفا ریشن کے نام سے مشہور ہے اور طبیعت انسانی کو تمام غلاموں کی بدترین غلامی سے جو ایک مرشدانہ غلامی تھی آزاد کر دیا ہم کو یقین ہے کہ اگر نو تھر مقدس اور زندہ رہتے تو ضرور وہ مسئلہ تثلیث کے مخالف ہوتے ، اسلام کی ہدایت سے خدا کی وحدانیت کے مسئلہ کو بھی جو در حقیقت حضرت عیسیٰ نے بھی تسلیم کیا تھا لوگوں میں پھیلاتے اور آخر اس ہی آخر الزمان صلعم پر یقین کرنے جس نے ایسی ایسی بڑی غلطیوں سے عیسائی مذہب کو بپا یا تھا پس مذہب عیسوی کو ہمیشہ اسلام کا احسانمند رہنا چاہیے :

پانچواں خطبہ

پانچویں خطبہ میں نہایت تفصیل کے ساتھ مسلمانوں کی مذہبی کتابوں یعنی کتب حدیث کتب سیر تفاسیر اور کتب فقہ کی تصنیف کا نشانہ اور غرض اور ڈھنگ بیان کیا ہے تاکہ غیر مذہب کے محقق اور مکتہ چین جو اسلام کی نسبت آمینہ زمانہ میں کچھ لکھنا چاہیں ان کو مسلمانوں کی مذہبی کتابوں کی طرز تصنیف سے آگاہی اور بصیرت حاصل ہو اور وہ ان مصنفوں کی عرج جو اسلام کی مذہبی کتابوں سے ناواقفیت کے سبب غلطی میں پڑے

یہ گمراہ نہ ہوں اور اُن کی رہبری کے لیے ایک سیدھا راستہ بن جائے۔

چھٹا خطبہ

چھٹا خطبہ مذہب اسلام کی روایت پر لکھا گیا ہے یہ خطبہ کسی نذر طولانی ہے اس لیے صرف اُس کی سرخیاں کہنے پر اکتفا کیا جاتا ہے اس میں اول نزاع کی اصلیت اور یہ کہ اُن کے رواج کی ابتدا کیونکر ہوئی اور خیر یہ کہ دین اسلام صرف انھیں صحیح روایتوں میں منحصر ہے جو تبلیغ رسالت سے علاقہ رکھتی ہیں نہ دیگر دنیوی امور سے، بیان کیا ہے۔ پھر چھوٹی روایت کرنے کا امتناع اور اس کی سزا جو اسلام میں مقرر ہے، درجات احادیث بلحاظ ثقتہ ہونے رواۃ کے راولوں کا درجہ اعتبار بلحاظ ثقتہ کے، یہودیوں سے روایت کرنے کی اجازت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صیہ کو دی، اختلاف روایت کے اسباب احادیث موصوفہ کا بیان، یہ تمام باتیں مفصل بیان کی گئی ہیں اس کے بعد سرورِ عالم نے جن روایات سے استدلال کر کے اسلام اور بانی اسلام پر اعتراضات وارد کیے ہیں اُن اعتراضات کا نہایت شافی جواب الزامی اور تحقیقی دونوں طرح سے دیا ہے۔

یہ دونوں خطبے یعنی پانچواں اور چھٹا نہایت ضروری اور مفید اطلاعاتوں پر مشتمل ہیں جو اسلام کی مذہبی کتابوں اور روایتوں پر ایسی روشنی ڈالتے ہیں جس کے اُجاسے میں کوئی غیر مذہب مصنف بشرطیکہ اُس نے آنکھیں بند نہ کر لی ہوں ٹھوکر نہیں کھا سکتا۔

ساتواں خطبہ

ساتویں خطبہ میں اول قرآن مجید، اُس کا نزول، اس کی سورتوں و آیاتوں

کی ترتیب اس کی مختلف قراءتیں آیات ناسخ و منسوخ کی بحث اس کے جمع ہونے کا زمانہ اس کی نقلوں کی اشاعت اور اس کا کامل اور الہامی ہونا بیان ہوا ہے اور اس کے بعد سر ولیم میور اور دیگر عیسائی مصنفوں کی غلطیاں جو انھوں نے قرآن مجید کے متعلق کی ہیں بیان کی ہیں۔

ان غلطیوں کا اصل منشا وہ اس طرح بیان کرتے ہیں کہ "مسلمان بادشاہوں یا عالموں کو تو خدا نے توفیق نہیں دی کہ قرآن مجید کو خود دوسری زبانوں میں ترجمہ کراتے اور مختلف ملکوں میں شائع کرتے، یورپ کی زبانوں میں بے شک اس کے نہ جھے ہوئے مگر وہ سب غیر مذہب کے لوگوں یعنی عیسائیوں نے کیے۔ ابتدا میں جس طرح پر بدو رعبہ ان ترجموں کے قرآن مجید کا رواج یورپ میں ہوا اس کا بیان گاڈ فری گنز نے عمدہ طرح پر ان الفاظ میں کیا ہے کہ "اگر عبرانی قرابت کا ترجمہ اس طرح پر شائع ہوتا کہ ہر لفظ قابل تبدیل یعنی محتمل المعنیین، متین اور شائستہ معنی سے ذلیل اور غیر مذہب معنی میں بدل دیا جاتا اور ہر آیت جس کا مضمون کسی جوڑ توڑ اور ناقابل برداشت غلط ترجموں اور غلط تاویلوں کے ساتھ مصنف پر معیوب معنی پھانے کا ذریعہ بنایا جاتا، ایک بے فائدہ اور جواب شرح اس کے ساتھ لگی ہوتی، تو اس ذریعہ کا کسی قدر تصور ہندو سکنا جس کی وساطت سے یورپ میں قرآن کی اشاعت ہوئی"۔

اس کے بعد سر سید نے سر ولیم میور اور دیگر عیسائی مصنفوں کی غلطیوں کی تشریح کی ہے اور جو اعتراض انھوں نے غلط نہیں سے قرآن طرد کیے ہیں ہر ایک کا جواب دیا ہے۔

آٹھواں خطبہ

آٹھواں خطبہ خانہ کعبہ کے حالات اور اس کی تاریخی اور جغرافیہ تحقیقات

پر مشتمل ہے۔ یہ خطبہ اس غرض سے لکھا گیا ہے کہ سر ولیم میور نے اپنی کتاب
لائف آف محمد میں اس بات کا دعویٰ کیا ہے کہ یقیناً جس کا ذکر توریت
میں جا بجا آیا ہے اہل عرب کا اُس کی اولاد میں ہونا، حضرت اسمعیلؑ کا مکہ کے
قریب آباد ہونا خانہ کعبہ کی تعمیر اور اس کی تمام مراسم کا ابراہیمؑ و اسمعیلؑ سے
تعلق ہونا، یہ سب بنوٹ اور افسانہ ہے اور ہر قسم کی تاریخی سچائی اور مورخانہ
احتمالات و قیاسات سے نہایت بعید ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ ”حجر
اسود کو بوسہ دینا، کعبہ کے گرد طواف کرنا، مکہ اور عرفات اور منامیں رسمیات
کا ادا کرنا اور مقدس مہینوں اور مقدس ملک کی تعظیم کرنا ان سب باتوں کو
حضرت ابراہیمؑ سے یا اُن خیالات و اصول سے جو غالباً اُن کی اولاد کو اُن سے
پہنچنے کسی طرح کا تعلق نہیں ہے۔ یہ باتیں یا تو ٹھیک ٹھیک محقق المقام
تھیں، یا اُن کو بت پرستی کے اُن اصول سے جو جزیرہ عرب کے جنوب میں
جاری تھے تعلق تھا۔“ اس دعوے سے اُن کا مطلب یہ ہے کہ انھوں نے
جو آگے چل کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی اسمعیلؑ ہونے سے انکار کیا
ہے اور آپ کے نسب نامہ پر شبہات وارد کیے ہیں اُن کے لیے ایک
وجہ ہاتھ آئے۔

مرسید نے اس خطبہ میں نہ صرف مسلمانوں کی تاریخوں سے بلکہ زیادہ
تزیل و زین کے عیسائی محققوں اور جغرافیہ دانوں کی تحقیقات سے حضرت
اسمعیلؑ اور ان کی اولاد کا حجاز یا عرب میں آباد ہونا ثابت کیا ہے اور اس
کے بعد توریت کی نہایت صریح شہادتوں سے اس امر کا ثبوت دیا ہے
کہ حجر اسود اور قرآن کی رسم اور کعبہ کا بیت اللہ نام ہونے کو خاص حضرت
ابراہیمؑ اور ان کی اولاد سے تعلق ہے۔ انھوں نے تہمت کے بہت سے

حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ حضرت ابراہیم اور ان کی اولاد یعنی حضرت اسحق و یعقوب اور حضرت موسیٰ سب کا یہی طریقہ تھا کہ خدا کی عبادت کے لیے ایک بن گھڑا پتھر مثل حجر اسود کے گھڑا کر کے مذبح بناتے تھے اور اس کو بیت ایل یعنی بیت اللہ کہتے تھے اور تمام مراسم جو موسیٰ حج میں خانہ کعبہ اور اس کے قرب و جوار میں مسلمان ادا کرتے ہیں ان سب کا تعلق حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیلؑ کے ساتھ ایسے طور پر ثابت کیا ہے جس سے فی الواقع سر ولیم بیور کے شبہات ہر منصف مزاج آدمی کی نظر میں نہایت بے وقعت ہو جاتے ہیں۔ مثلاً وہ کعبہ اور حجر اسود کی نسبت کتاب پیدائش اور کتاب خروج کے متعدد بابوں اور آیتوں کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں کہ "حجر اسود وہی مذبح ہے جس کو خدا کے حکم سے ابراہیمؑ اسحق، یعقوب اور موسیٰ بناتے تھے۔ یہ سب بزرگ ایسے پتھر کی تعظیم کرتے تھے۔ یعقوب نے اس پر تیل ڈالا جو اس نے اپنے دھنور کے موافق غایت الغایۃ تعظیم پرستش کے قریب تھی یعقوب نے کہا کہ یہ جگہ خانہ خدا ہوگی اور خدا نے منع کیا کہ اس گھر کے اوپر مت چڑھو تاکہ تمہاری شرمگاہ اس کے اوپر منگی نہ ہو جائے۔ پس اب کو نسا و تیفہ تعظیم کا باقی رہ گیا جو اس قسم کے پتھروں کی نسبت بنی ابراہیمؑ میں جاری نہ تھا جس پر سر ولیم بیور حجر اسود کی اس خفیف تعظیم کو بنی ابراہیمؑ کی رسم سے جدا کر کے عرب کے بت پرستوں کی رسم بتاتے ہیں۔"

"ایک گھر کا خدا کے واسطے بنانا اور بیت اللہ اس کا نام رکھنا جیسے کہ کعبہ ہے اگر ابراہیمؑ کی رسومات سے نہ تصور کیا جائے تو وہ کون تھا (یعنی موسیٰؑ جس نے بتعام گبعون ہیا بان میں خدا کا گھر بنایا۔ اور وہ کون تھا (یعنی داؤدؑ) جس نے خرمنگاہ ارنان بیورسی کو خدا کا گھر بنانے کو مول لیا اور پتھر و گھڑی و

لوہا و پتیل اس کے بنانے کو جمع کیا، اور وہ کون تھا (یعنی سیلان) جس نے بعد
کو خرمنگا و ارمان پیوسی میں نہایت عالی شان مکان بنایا جس کو خدا کا گھر اور
بیت المقدس نام ملا۔ پس کعبہ کی بنا کو اور اس کو خدا کا گھر قرار دیے کہ ابراہیم
کی طرف منسوب نہ کرنا بلکہ عرب کے بت پرستوں کی رسم بنانا نہایت تعجب
کی بات ہے۔

اس کے بعد عرفات کی نسبت وہ لکھتے ہیں کہ "عرفات جس کو سر ولیم میور
بت پرستوں کی طرف منسوب کرتے ہیں، ایک ایسی چیز ہے جو خاص
ابراہیم اور اس کی اولاد سے علاقہ رکھتی ہے، ہزاروں جگہ نور بیت میں آیا ہے
کہ خدا ابراہیم کو مرثی ہوا، خدا اسحاق کو مرثی ہوا، خدا یعقوب کو مرثی ہوا، خدا
موسیٰ کو مرثی ہوا، پس ٹھیک یہی معنی عرفات کے ہیں جس پہاڑ پر جو
قریب مکہ کے ہے، خدا ابراہیم، واسعیل کو مرثی ہوا، اس پہاڑ کا نام جبل
عرفات ہے۔ معلوم نہیں کہ سر ولیم میور نے جبل عرفات کو کیا سمجھا جو اس
کی نسبت کہا کہ اس کو ابراہیم رسوم یا حالات سے کچھ تعلق نہیں ہے۔"

عرفات ایک ایسی چیز ہے جو تمام دنیا کے بت پرستوں سے کچھ بھی
مناسبت نہیں رکھتی۔ عرفات کا استعمال بجز خاندان ابراہیم کے دنیا کے
او کسی خاندان یا مذہب میں نہ تھا، یہی وہ مقام ہے جہاں صرف حاضر ہونے
کو حج کہتے ہیں وہاں کوئی چیز نہیں ہے پہاڑ سے کا میدان ہے، اس میں لوگ
جمع ہوتے ہیں اور خدا کو یاد کرتے ہیں، وہاں خطبہ پڑھا جاتا ہے جس میں
تقریب ہوتی ہے اور خدا کے حکام سنائے جاتے ہیں، ٹھیک اسی
نرح جس طرح کہ موسیٰ نے کوہ سینا کی تلمیذ میں سنائے تھے، پس غور کرنا
چاہیے کہ اس رسم کی اصلیت بت پرستوں سے پائی جاتی ہے یا خاص ابراہیم سے۔

اس کے بعد منا کی نسبت کہتے ہیں کہ "منا کا مقام صرف قربانی کے لیے ہے، وہاں بجز قربانی کے اور کوئی رسم نہیں ہوتی، تمام تہذیب قربانی کی رسم سے بھری پڑی ہے۔ جہاں بیت اللہ بنا تھا وہاں قربانی ہوتی تھی اور اسی قربانی کے سبب سے بیت اللہ مذبح کے نام سے پکارا جاتا تھا منا اور غانہ کعبہ نہایت قریب ہے۔ اس لیے قربانی تدارک کرنے کے لیے وہ مقام قرار دیا گیا تھا۔ ہاں ابراہیمؑ و یعقوبؑ اخی اور موسیٰؑ اور داؤدؑ و سلیمانؑ کی قربانی اور اسلام کی قربانی میں یہ فرق ہے کہ اُس قربانی میں جانور کو مار کر اس کی لاش کو آگ میں جلا دیتے تھے اس خیال سے کہ خدا کو اُس کی خوشبو یعنی چیراں پسند آتی تھی اور اسلام میں وہ قربانی غربت و محتاج لوگوں کو تقسیم کی جاتی ہے تاکہ وہ بھوک کی سختی سے محفوظ رہیں۔ اگر اسی امر کے سبب سر ولیم میور نے منا کی رسومات کو بت پستی کی رسوم تصور کیا ہے تو کچھ افسوس کی بات نہیں ہے کیونکہ ہر ذی عقل اس پہلی قربانی سے اس پچھلی قربانی کو نہایت عمدہ اور بہتر سمجھتا ہو گا۔

یہ خطبہ بہت لمبا ہے۔ اس کی اصل خوبی بغیر اس کے کہ اُس کو اول سے آخر تک اصل کتاب میں دیکھا جائے معلوم نہیں ہو سکتی۔ اس میں سر ولیم میور کے شبہات کی تردید کرنے کے بعد غانہ کعبہ اور مکہ معظمہ کی تاریخ محققانہ علم سے مفصل بیان کی گئی ہے۔

نواں خطبہ

نواں خطبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب کی تحقیقات پر ہے۔ اس خطبہ کے لکھنے کا یہ منشا یہ تھا کہ سر ولیم میور نے اپنی کتاب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بنی اسمعیلؑ ہونے سے انکار کیا ہے چنانچہ وہ ایک

جگہ کہتے ہیں کہ - غالباً یہ کوشش کہ وہ (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) اسمعیل کے نسل سے ثابت کیے جائیں ان کی حین حیات میں پیدا ہو گئی تھی اور اس طرح پر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ابراہیمی نسب نامہ کے ابتدائی سلسلے گھڑے گئے تھے اور اسمعیل اور بنی اسرائیل کے لیے شمار تھے ضعف یہودی اور نصف عربی سانچے میں ڈھالے گئے تھے - سر ولیم میور کو نسب پر ہنکتہ چینی کرنے کی جرأت غالباً اس سبب سے ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نسب سیر کی کتابوں میں صرف عدنان تک مسلسل بیان ہوا ہے جس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے مگر عدنان کے بعد حضرت اسمعیل تک جتنی پشتیں اہل سیر نے لکھی ہیں ان میں اختلافات واقع ہوئے ہیں۔

اسی بنا پر اس خطاب کے اول میں مر سید نے ایک نہایت عمدہ تمہید لکھی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ”زمانہ جاہلیت میں عرب کے لوگ کوئی فن نہیں جانتے تھے مگر دو باتیں ان میں بمثل تھیں، ایک شاعری، دوسرے علم الانساب جو یہ کہ ان کے ہاں کتاب کا رواج نہ تھا اور صرف حافظہ پر مدار تھا اس لیے وہ اپنے اپنے قبیلہ کی تمام پشتیں تا بقدر اوسانہ بر یاد رکھتے تھے اور اپنے نسب پر فخر کرتے تھے اور اپنے حریفوں کے نسب میں عیب نکالتے تھے مگر چونکہ بغیر کتاب کے کسی قبیلے کی تمام پشتوں کو بہ ترتیب یاد رکھنا غیر ممکن تھا اس لیے بڑے بڑے جلیل القدر اور مشہور اشخاص کے نام تو ضرور یاد رہتے تھے لیکن باقی کے نام کچھ یاد رہتے تھے اور کچھ بھول جاتے تھے مشاہیر کے نام یاد رہنے کا ایک یہ بھی سبب تھا کہ ان کے نام اور ان کے کارنامے اشعار میں بیان ہوتے تھے اور بڑے بڑے معرکوں میں وہ اشعار پڑھے جاتے تھے۔ ان وجوہات سے ہر شخص اپنے تئیں

اور اپنے ہمسایہ اور مخالف کو بخوبی جانتا تھا کہ وہ کس قبیلہ ہو کس نسل سے
 ہے اور کسی کی یہ مجال نہ تھی کہ اپنی قوم اور نسل کو بدل سکے اور بھوٹ موٹ
 اپنے کو کسی دوسری نسل کا بتا سکے۔ اگرچہ کسی کو کسی قبیلے کی نسلیں یہ
 ترتیب یاد نہ ہوں مگر ہر ایک قبیلے میں جو نامور اور قابل فخر اشخاص ہوتے
 تھے وہ سب کو یاد رہتے تھے۔ اسی لیے جب اسلام کے زمانہ میں کتابت
 اور تصنیف و تالیف کا رواج ہوا اور ایک مدت کے بعد مورخین نے کسی
 کا پورا نسب نامہ سلسلہ وار لکھنا چاہا ان کو ایسی دقتیں پیش آئیں جن کا حل
 کو نامہ بہت دشوار تھا کیونکہ نسب ناموں کے یہ ترتیب یاد نہ ہونے کے علاوہ
 دوسری شکل یہ تھی کہ ایک ہی نام کے کئی کئی شخص نسب ناموں میں بہرتے
 تھے اور پھر ایک ہی شخص کے کئی نام ہوتے تھے۔ تمام و عرب میں یہ بھی
 دستور تھا کہ نسب نامہ کے اشخاص میں جو شخص مشہور و معروف ہوتا باپ
 کی جگہ اس کا نام لے دیتے تھے جیسا کہ انجیل متی میں حضرت عیسیٰ کی نسبت لکھا
 ہے کہ ”نسب نامہ عیسیٰ مسیح بن داؤد ابن ابراہیم“ حالانکہ مسیح سے داؤد
 اور داؤد سے ابراہیم تک بہت سی پشتیں درمیان تھیں مگر چونکہ داؤد اور
 ابراہیم منہایت مشہور اشخاص تھے اس لیے مسیح کو داؤد کا اور داؤد کو ابراہیم
 کا بیٹا بتا دیا۔

”عرب کے لوگوں کی یہ بھی عادت تھی کہ اپنا کسی نامہ بیان کرتے
 وقت جب آباؤ اجداد کے نام ان کی یاد کے موافق ختم ہو جاتے تو اخیر یاد
 رہے ہوئے شخص کا بیٹا کہہ دیتے تھے جس سے وہ نسل چلی ہے۔ ان اسباب
 سے مورخوں کو ان کے نسب نامے سلسلہ وار لکھنے میں سخت مشکلات
 پیش آئیں۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نسب نامہ سلسلہ وار کہنے والوں کو بھی یہی مشکلیں پیش آئیں، آپ کو اپنا کرسی نامہ بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی کیونکہ تمام عرب کے لوگ یقیناً آپ کو قبیلہ قریش سے اور قریش کو معد ابن عدنان کی اولاد میں اور عدنان کو قیدام بن اسماعیل ابن ابراہیم کی اولاد میں جانتے تھے اور اسی قدس ان کا جانتا آپ کے نبی اسماعیل ہوئے کے لیے کافی تھا، گو کہ درمیان میں کتنی ہی پشتیں گزری ہوں، اسی لیے کوئی صحیح روایت آپ کے نسب نامہ کے متعلق موجود نہیں ہے سوا اس کے کہ آپ نے فرمایا ”ابراہیم خلیل اللہ میرے باپ اور میرے ولی ہیں۔“

”پس جب لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نسب نامہ بتدریج لکھنا چاہا تو ان میں اختلاف ہونا ایک ضروری امر تھا، آنحضرت سے لے کر معد ابن عدنان تک کسی مورخ کا اختلاف نہیں ہے، جو کچھ اختلاف ہے وہ معد بن عدنان سے اسماعیل تک کی پشتوں میں ہے، صرف پانچ شخص ہیں جن کے کچھ ہوئے نسب ناموں میں معد ابن عدنان سے لے کر ابراہیم تک پشتوں کا بیان ہوا ہے

اس کے بعد سرسید نے تین نسب ناموں کو غلط بتایا ہے، کیوں کہ ان میں قطع نظر اختلافات کے بڑی خرابی یہ ہے کہ جو زمانہ عدنان اور ابراہیم کے درمیان گزرا ہے وہ نو یا دس یا گیارہ پشتوں سے (یعنی فی صدی تین پشتوں کے) استقامت کے موافق پورا نہیں ہوتا، اب دو نسب نامے باقی رہ گئے ایک برغیا کاتب الوحی اور سیانی کا، دوسرا الجرا کا، ارمیانی جیبا کہ یانیل سے ثابت ہو د معد ابن عدنان کے زمانے میں تھے اور نخت نصر کے ہنگامہ میں انھوں نے معد کو بچایا تھا اور اپنے ساتھ لے گئے

تھے۔ یہ قومی قریبہ اس بات کا ہے کہ اُن کو معد کا نسب نامہ اسمعیل ابن ابراہیم
 ایک لکھنے کی ضرورت پڑی ہوگی اور اس نسب نامہ کو معد کی اور واقعہ
 دونوں نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے مگر اس نسب نامہ سے بھی اگر اس
 میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عدنان تک جتنی پشتیں ہیں اُن کو شامل کر
 لیا جائے تو وہ زمانہ جو آنحضرت سے ابراہیم تک ہی پورا نہیں ہوتا۔

جو شجرہ النجرانے لکھا ہے وہ بھی اب تک ایک جدا نسب نامہ سمجھا
 جاتا تھا مگر سرسید نے نہایت حد تک ثابت کیا ہے کہ وہ جدا نسب نامہ
 نہیں ہے بلکہ برخیا کے نسب نامہ کا قلم ہے کیوں کہ اُس کو قلمہ فرض کہنے
 کی صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اسمعیل تک ششپہن ہوتی ہیں جو کافی
 صدقین پشت کے مسلمہ قاعدے کے موافق اُس زمانہ پر بالکل منطبق ہو جاتی
 ہیں جو اسمعیل کی ولادت اور آنحضرت کی ولادت کے درمیان گزرا ہے یعنی
 دو ہزار چار سو پچتر برس کا زمانہ۔

سردیلم میورد بطور طعن کے لکھتے ہیں کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نسب
 نامہ عدنان تک خاص عرب کی ملکی روایتوں سے لیا گیا ہے اور عدنان سے آگے
 یہودیوں سے ”اس پر سرسید لکھتے ہیں کہ ”بلاشبہ اہل عرب بنی اسرائیل سے
 نہایت قریب قریبہ رکھتے تھے۔ وہ اسمعیل کی اولاد تھے اور بنی اسرائیل
 اسحق کی۔ وہ اُن پر صہ جابل تھے اور یہ لکھے پڑھے قابل ہیں یہ ایک قدرتی بات
 تھی کہ جس بات سے وہ ملاقات ہوئی اپنے اسرائیلی بھائیوں سے اُس کو
 دریافت کریں یا جس بات کی تفصیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمائی
 اُس کا مفعل حال اپنے اسرائیلی بھائیوں سے پوچھیں خصوصاً اس وجہ کہ آنحضرت نے بنی اسرائیل
 سے روایت کرنے کی اجازت دی تھی۔“

”پس جبکہ مسلمانوں کو اپنے پیغمبر کے نسب نامہ کہنے کا خیال نہ تھا

کا کبھی مذکور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں نہیں ہوا تو بلاشبہ انھوں نے اپنے بنی اسرائیل بھائیوں سے جو کچھ پڑھے تھے اور تاریخ نویسی اور نسب ناموں کی تحریر کا اُن کے ہاں رواج تھا، مدولی۔

اس کے بعد سرسید کے بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ ”نہایت تعجب ہے کہ عیسائیوں نے کیوں اس امر کے ثابت کرنے میں یہ فائدہ سعی کیا ہے کہ یہودیوں اور مسلمانوں کے مذہب میں ایک تعلق ہے اور پھل پھل پر مبنی ہے اور انہ راہ طعن ہمارے نسبت کہتے ہیں کہ ہم نے فلاں فلاں باتیں یہودیوں سے لی ہیں۔ گو یادہ سمجھتے ہیں کہ اسلام یہودیوں کے ہاں سے چرایا ہوا مذہب ہے اور جیسے کہ عیسائی مذہب یہود کا بالکل محتاج ہے اسی طرح اسلام بھی مذہب یہود کا محتاج ہے ہم نہایت خوشی سے اس بات کو تسلیم کرتے ہیں اور جو شاہد بہتان دونوں ربانی الہامی مذہبوں میں پائی جاتی ہے اُس سے انکار کرنے کے بدلے ہم اُس کو نہایت فخر سمجھتے ہیں۔ صرف ہم مسلمان ہی ہیں جو ہر ایک سچے اور خدا کے بھیجے ہوئے نبی کے سچے پیرو ہیں۔ ہم ہی یقین کرتے ہیں کہ آدم و نوح اور ابراہیم و یعقوب و اسماعیل و عیسیٰ اور محمد صلوات اللہ علیہم اجمعین سب کا ایک ہی دین تھا جیسا کہ ہمارے پیغمبر کو خدا نے فرمایا کہ ”قل یا اہل کتاب لتعالوا الی کلمۃ سواہ بیننا و بینکم ان لا نعبد الا اللہ“ ہم مسلمانوں کا یہی فخر ہے کہ ہم یہودیوں سے زیادہ موسیٰ کلیم اللہ کے اور عیسائی سے زیادہ عیسیٰ روح اللہ کے پیرو ہیں جنھوں نے یحییٰ و عیسیٰ اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے کی خبر دی تھی اور اُن کی پیروی کی ہدایت کی تھی۔ مگر یہودیوں نے اُن تینوں کو اور عیسائیوں نے اس پچھلے کو جس پر ایمان کا خاتمہ تھا مانا اور اُن کی سچی پیروی ہم مسلمانوں ہی نے کی۔“

اس کے بعد وہ کہتے ہیں کہ "آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب نامہ کی نسبت کیا بیہودہ غفلتگو عیسائیوں نے کی ہے! خدا کے اس وعدہ کا پورا ہونا جو اُس نے بنی اسرائیل سے موسیٰ کی زبانی کیا تھا کہ "میں تمہارے بھائیوں یعنی بنی اسماعیل میں سے موسیٰ کی مانند ایک بنی پیدا کروں گا، کچھ اس بات پر منحصر نہ تھا کہ بنی اسماعیل کی نسلیں محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر اسماعیل تک ہم کو ترتیب وار اور پوری پوری یاد ہوں اور نہ اس بات پر منحصر نہ تھا کہ وہ کسی نامہ ہم عرب کی ملکی روایتوں سے یاد کریں یا یہود کی روایتوں اور برخیا کی تحریروں سے لیں، وہ اسماعیل کی اولاد میں سے ایک کے لیے ہونا تھا سو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت پورا ہونا تمام عرب اور یہود اور عرب کے قریب وجوارہ کی تمام قومیں اور تمام اگلے اور پچھلے مورخ خواہ عرب کے، جسے دلے ہوں یا کسی اور ملک کے اور مسلمان ہوں یا کسی اور مذہب کے اس میں ذرا بھی شبہ نہیں کرتے بلکہ بالکل تسلیم کرتے ہیں کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنی ہاشم، قریش، اسماعیل، ابن ابراہیم کی اولاد میں ہیں۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش کو پکار کر مخاطب کیا کہ ابراہیم بنی کو سب نے تسلیم کیا اور کون ایسا شخص ہے کہ جس میں اس قدر جرات ہو کہ وہ یہ سب بات کو تسلیم نہ کرے؟"

اس کے بعد ابوالفدا مسلمان مورخ اور مشرکین اور یونٹ فاسٹر عیسائی مورخوں کی شہاد میں نقل کی ہیں جن میں سے گین کا قول یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ایک حقیر اور متبذل نسل سے کہتے عیسائیوں کا ایک اجتماعہ افترا ہے، ایسا افترا کرنے سے بچانے اس کے کہ اُس سے مخالفت کی دہریوں کو گھٹائیں اُن کو اور زیادہ بڑھاتے ہیں۔ اسماعیل سے اُن کی نسل کا ہونا ایک قومی تسلیم کی ہوئی بات اور ملکی روایت سے ثابت شدہ امر ہے۔ بالفرض اگر کسی نامہ

کی پہلی نسلیں بخوبی معلوم نہ ہوں اور ابہام میں ہوں تو اور بہت پشتیں ایسی ہیں جو صاف صاف شریعت و شریعہ میں، وہ قریش اور بنی ہاشم ہیں جو اہل عرب میں نہایت نامی اور مکہ کے فرمانروا اور کعبہ کے سرور و مضاف تھے، یہی رائے مسلمان مؤرخ یعنی ابوالفدا کی ہے اور یہی گواہی ربیعہ بنہ مسافر فاسطرنے دی ہے۔

اس کے بعد سرسید لکھتے ہیں کہ ”اب ہم اس خطبہ کے خاتمہ میں اپنے پیغمبر کا نسب نامہ جس طرح پر کہ ہم نے تحقیق کیا مندرج کرتے ہیں اور چونکہ مجھ کو بھی اس بات کا فخر حاصل ہے کہ میں بھی اسی آفتاب عالم کتاب کے قدر و دل میں سے ہوں اس لیے اپنے نسب کو بھی اس کے ساتھ شامل کر دیتا ہوں تاکہ جو روحانی ارتباط مجھ کو اس سرور و درجہ و درجہاں سے ہے اور جو خون کا اتحاد مجھ میں اور اس سرور عالم میں ہے اور جس کے سبب لَحْمُكَ لَحْمِي وَكُمُكَ دُمِّي ہمارا سرور و مضاف ہے اس ظاہری ارتباط سے مغفرت ہو جائے

گرچہ شرم دیم نسبتے ست بزرگ ذرۂ آفتاب تا با یم“

دسواں خطبہ

دسواں خطبہ اُن بشارتوں کے بیان میں ہے جو توریت اور انجیل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی ہونے کی بابت مذکور ہیں اس خطبہ میں اول سرسید نے قرآن مجید کی وہ آیتیں نقل کی ہیں جن میں اس بات کا بیان ہے کہ توریت و انجیل میں آپ کی نبوت کی خبریں دی گئی ہیں اس کے بعد انھوں نے وہ وجوہات بیان کی ہیں جن کے سبب قریب اکثر قدیم مسلمان عالموں نے انبیاء سابقین کی کتابوں کا پورا پورا اعتبار نہیں کیا اور اس لیے انھوں نے توریت و انجیل میں اُن بشارتوں کی زیادہ تفسیر نہیں کی اور تحریف کا عذر

پیش کر کے اُن بشارتوں کے نشان دینے سے جن کی قرآن میں جا بجا خبر دی گئی تھی دست بردار ہو گئے۔ پھر اُن محققین کا ذکر کیا ہے جنہوں نے نہایت کوشش اور استقلال سے اُن کی تفسیروں کی اور تفسیر و انجیل میں بہت سے ایسے مقامات دریافت کیے جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی ہونے کی بشارتیں موجود تھیں۔ مگر چونکہ ان کی نشان دہی مہی بشارتیں جو مہاری مذہبی کتابوں اور تفسیروں اور سیر و توارخ میں مذکور ہیں اُن کی بابت کچھ بتا نہیں دیا گیا وہ بائبل کی کونسی کتاب اور کون سے باب اور کون سے ورسوں میں بیان ہوئے ہیں اور نہ یہ بتایا گیا ہے کہ قلمی قدیم نسخے جن میں کثرت سے اختلاف عبارت تھا اور جن کے جدا جدا نام تھے ان میں سے کون سے نسخہ میں وہ بشارتیں پائی گئیں اور نہ یہ بتایا گیا کہ بائبل کی بہت سی کتابیں اب مفقود ہیں یا جن کو عیسائی اب نامعتبر سمجھتے ہیں وہ بشارتیں ان میں سے لی گئی ہیں یا موجودہ مسلمہ کتابوں میں سے، اس لیے سرسید نے صرف چند بشارتیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں نہایت صراحت کے ساتھ صادق آتی ہیں اور جو موجودہ مسلمہ مجموعہ عہد عتیق و عہد جدید میں موجود ہیں جو کون نام یہودی اور عیسائی مانتے ہیں اس خطبہ میں بیان کی ہیں۔

اس کے بعد انہوں نے وہ طریقہ جس طریقہ سے کہ بائبل میں پیشین گوئیاں آنے والے پیغمبر کی نسبت بیان مہی میں بتایا ہے اور کہا ہے کہ اُن کا بیان بالکل ایسا ہی ہے جیسے پہلی یا مسمیٰ کا بیان ہوتا ہے جب تک کہ

لے ان میں سے اکثر بشارتیں سرسید سے پہلے ہمارے زمانہ کے بعض علمائے مسلمہ مجموعہ بائبل سے بحوالہ باب احد میں سے نقل کی ہیں مگر جس عمدگی سے ساتھ خطبات میں ان کا بیان ہوا ہے ویسا کسی نے بیان نہیں کیا ۱۲۰

اُن کی تشبیح نہ کی جائے اور ان کا حل نہ بتایا جائے اُن کا مطلب ہر ایک کی سمجھ نہیں آ سکتا۔ اس لیے پہلے اس سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارتیں بیان کریں انھوں نے اول بطور مثال کے عہد عتیق کی وہ بشارتیں لکھی ہیں جن کو حواریوں نے حضرت عیسیٰ کے حق میں بتایا ہے تاکہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ یاہیل میں پیشین گوئی کس طریقہ سے بیان کی جاتی ہے اور نیز حضرت عیسیٰ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارتوں کے مقابلہ کرنے سے ظاہر ہو جائے کہ کونسی بشارتیں زیادہ روشن اور صاف ہیں اور کونسی مبہم اور دھندلی۔

اس کے بعد انھوں نے چھ بشارتیں عہد عتیق سے اور تین بشارتیں عہد جدید سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بیان کی ہیں۔ ۱۰۔ از انجیل عہد عتیق کی تین بشارتیں جن میں سے ایک توحید کتاب استنباب (۱۸) میں اور دوسری کتاب استنباب (۳۳) کو کتاب حقوق بھی باب (۳) میں اور تیسری کتاب تسبیحات سلیمان باب ۵۱ میں مندرج ہے اور انجیل یوحنا باب (۱۴) میں سے ایک بشارت۔ یہ چار بشارتیں نہایت معجزہ کلام ہیں جن کی یہودیوں اور عیسائیوں کو عجیب عجیب تاویلیں کرنی پڑی ہیں اور عیسائیوں نے اُن کے ترجموں میں عجیب عجیب کارستانیوں کی ہیں۔ سرسید نے ان چاروں بشارتوں کی جیسے کہ چاہیے اس سے بھی کچھ بڑھ کر تحقیقات کی۔ بڑے بڑے عیسائی محققوں کے احوال اور یاہیل کے حوالوں سے اپنے اسناد لالات کو تقویت دی ہے اور اپنے بیان کو کافی احوال اس حد تک پہنچا دیا ہے کہ کسی عیسائی کو باوجود ماننے عیسیٰ مسیح کی پیشین گوئیوں کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئیوں سے انکار کرنے کا عمل باقی نہیں رہا۔

گیارھویں خطبہ

گیارھویں خطبہ میں معراج اور شق صدر کی حقیقت متفقانہ طور سے بیان کی ہے اور اس باب میں جس قدر مختلف اور متناقض روایتیں حدیث کی کتابوں میں آئی ہیں ان کا اختلاف اور متناقض دکھایا ہے اور اس لیے جس قدر کہ قرآن مجید میں معراج کی نسبت بیان ہوا ہے صرف اسی پر معراج کے واقعہ کا انحصار رکھا ہے اور معراج کو روایا پر محمول کیا ہے جس کا ایک جزو شق صدر بھی تھا اور عیسا ثیوں کی طعن کا جواب الٹا ہی اور تحقیقی دونوں طرح کا دیا ہے۔ یہ دونوں بحثیں یعنی معراج اور شق صدر کی سرسید نے خطبات کہنے کے بہت بعد اپنی تفسیر میں بہت زیادہ شرح و بیط کے ساتھ بیان کی ہیں جنہیں کہ ان سے پہلے شاید کسی نے نہیں بیان کیں اس لیے ان دونوں بحثوں کو تفسیر میں دیکھا جاوے۔

بارھواں خطبہ

بارھویں خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت سے بارہ برس کی عمر تک کا حال جس قدر کہ معتبر اور صحیح روایتوں سے ثابت ہوتا ہے بیان کیا ہے اور جو بیمار و طب و یا بس روایتیں اہل سیر نے اپنی کتابوں میں بھردی ہیں اور جن کی دوسے سرولیم میور نے اپنی کتاب میں جا بجا تعریفیں کی ہیں ان کی تصنیف کی ہے اور اگرچہ بر تقدیر ان کی صحت کے نہایت لطیف جواب سرولیم میور کی تحریرات کے دیئے ہیں مثلاً سرولیم میور نے جو بارہ برس تک کے بعض واقعات تعریفاً بیان کیے ہیں جیسے چھوٹی چھوٹی لڑکیوں کے ساتھ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کھیل کود میں مصروف رہنا، اپنے مکان کی چھت پر بیٹھے مہوئے پرندوں کو اڑا دینا، اپنی رضاعی بہن کی پیٹھ میں کاٹ کھانا، مدینہ سے حدیبیہ کو جانے وقت اپنی ماں کی قبر پر ہونا۔ اس پر سرسید لکھتے ہیں کہ ”اگرچہ ان باتوں کی کوئی معتبر سند نہیں ہے۔ لیکن اگر یہ سب باتیں تسلیم بھی کر لی جائیں تو یہ ایسی باتیں ہیں جو ایام طفولیت میں انسانی فطرت کے موافق ہمیشہ ہوا کرتی ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ خدا تھے اور نہ خدا کے بیٹے، انھوں نے آپ کو صرف یہ کہا تھا کہ ”إِنَّمَا آدَمُ بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَلَوْ كُنْهُ الْإِلَٰهَ“۔ پس ایسی باتیں اگر ہوئیں بھی تو انسانی فطرت سے زیادہ اور کچھ نہیں ہو سکتیں۔“

یا مثلاً سرولیم میور بارہ برس کی عمر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سفر شام کا حال ابوطالب کے ہمراہ بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ ”نہ مسئلہ سابق کے منہدم اور آجڑے ہوئے مقاموں نے جن کو خیال نقیوں اور عجیب و غریب بیانیوں اور دل انگیز روایتوں نے اور بھی پراثر کر دیا تھا اور گرجاؤں کی صلیبوں اور مورتوں اور دینی علامتوں سے آراستہ مہرنے اور گھنٹوں کے بجٹے کی قومی رسموں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے غوص کنندہ دل و دماغ پر ایک گہرا نقش اور پایدار اثر کر دیا تھا۔“

سرسید اول تو سفر شام میں چچا کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جانے کی روایت کو صحیح تسلیم نہیں کرتے اور اس کے بعد یہ تقدیر تسلیم لکھتے ہیں کہ ”ہم نہایت ادب سے سرولیم میور سے پوچھتے ہیں کہ کیا ایک مصروع شخص (جیسا کہ سرولیم میور نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت لکھا ہے) کا دل و دماغ ایسا اثر قبول کر سکتا ہے؟ اور کیا ایک مصروع شخص

خوش کنندہ دل و دماغ رکھتا ہے! اگرچہ یہ بیان سرولیم کا نہایت دلچسپ ہے مگر افسوس ہے کہ ہم اس بیان سے اتفاق نہیں کر سکتے کیونکہ اسی لڑکے نے جس کا دماغ صلیبوں اور سورتوں اور علامات دین عیسوی سے اس قدر اثر پذیر ہوا تھا، بعد کو انھیں چیزوں سے مخالفت اختیار کی۔ صلیب کو توڑا۔ سورتوں کو پھوٹا، ان کی پرستش سے منع کیا اور بتایا کہ خدا کا کوئی بیٹا نہیں، تثلیث کے عقیدہ کو جھٹلایا، خدا کو وحدہ لا شریک بتلایا اور اسی کی عبادت کا وعظ کیا اور تمام دنیا میں اسی کو رواج دیا۔

لیکن اس بات کو تسلیم کر کے درحقیقت مذکورہ بالا چیزوں نے اس لڑکے کے دل پر اثر کیا تھا ایک اور خیال خود بخود دل میں آتا ہے اور وہ یہ ہے کہ ایسا لڑکا جس کے ابتدائی چار برس ایک صحرا میں کٹے تھے اور پھر آٹھ برس تک مشرک اور بت پرست لوگوں میں گھرا رہا، صرف بارہ برس کی عمر میں ایک ایسا دل رکھتا تھا کہ ہر چیز سے جو اس کی نظر سے گذرتی تھی پرانی منہدم عمارتوں کے آثار سے گرجاؤں، صلیبوں، سورتوں اور علامات دین عیسوی کے دیکھنے سے، ایک گہرا اثر قبول کرنے کے قابل تھا اور اس قدر عقل و فہم و ذکا سے آراستہ تھا کہ ان چیزوں سے اُن کے برعکاس اسے کامل نتائج اور معبود وغیرہ حاضر اور بقائے روح انسانی کے بارے میں ایسے الیے عالی خیالات مستنبط کر سکا وہ بلاشبہ مادرِ زاد پیغمبرِ مہدی تھا جس کی فطرت وہ اس کی معلم تھی اور وہ وہی تھا جس کی نسبت خود حضرت عیسیٰؑ نے یہ کہہ کر ثبوت دی ہے کہ ”یہی تو یہ ہے کہ میرا جلا جانا تمہارے لیے ضرور ہے کیونکہ اگر میں نہ جاؤں تو فارقلیط یعنی احمد مجتبیٰ تمہارے پاس نہیں آوے گا اور اگر میں چلا جاؤں تو اُس کو تمہارے پاس بھیج دوں گا۔“

اس خطبہ میں بتاوا کہ سرولیم میور کی تعریضات کے اور بہت سے لطیف مباحث ہیں جن کو خطبات احمدیہ میں دیکھنا چاہیے۔

یہ جو کچھ ہم نے خطبات احمدیہ میں سے ناظرین کے سامنے پیش کیا ہے اس کو ایک بہت بڑے حوض یا تالاب میں سے چلے دو چلے پانی سمجھنا چاہیے۔ اس کتاب کی خوبی اور جو کچھ کہ اس میں لکھا گیا ہے اس کی کیفیت جب تک کہ اصل کتاب کو نہ دیکھا جائے ہرگز معلوم نہیں ہو سکتی خصوصاً اردو خطبات جو سرسید نے ولایت سے آکر بہت مدت کے بعد لکھی ہے اور جس میں یہ نسبت انگریزی ترجمہ کے ہر ایک بات زیادہ وسعت کے ساتھ لکھی ہے اس سے مصنف کی محنت لیاقت اور اسلام کی محبت کا اچھی طرح اندازہ ہوتا ہے مگر افسوس ہے کہ یہ کتاب زیادہ تر مالی مشکلات کے سبب سرسید کے ارادے کے موافق پوری نہ ہو سکی۔ ان کا ارادہ سرولیم میور کی چاروں جلدوں کا جواب کہنے کا تھا جس میں سے صرف ایک جلد کہنے پائے تھے کہ ولایت میں ٹھہرنا ناممکن ہو گیا اور ہندوستان میں پہنچ کر کچھ تو اس وجہ سے کہ یہاں آکر وہ کالج کی فکر میں مصروف ہو گئے اور زیادہ تر اس سبب سے کہ جو کتابیں لندن میں باساں میسر آسکتی تھیں ان کا ہندوستان میں کہیں وجود نہ تھا، وہ ارادہ پورا نہ ہو سکا۔ مگر جو مباحث سرولیم میور کی کتاب میں زیادہ اہم تھے ان میں سے چند کے سوا سب کا تفصیلی بڑا جواب اسی ایک جلد میں آگیا ہے کیونکہ جس اصول پر سرولیم میور نے اپنے تمام اعتراضات کی بنیاد قائم کی ہے خطبات احمدیہ میں اس کی جڑ کاٹ دی گئی ہے اور نہایت واضح طور پر جتا دیا گیا ہے کہ اسلام پر مخالفین کا کوئی اعتراض اس وقت تک وارد نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ قرآن یا ان حدیثوں کی سند پر جو اصول علم حدیث

کے موافق واجب التسلیم قرار پائیں۔ مثنیٰ نہ ہو اور اس قاعدہ سے وہ اعتراضات
ایک قلم سا قلم سوہاٹے ہیں جو عام تاریخ و سیر کی کتابوں یا اجتہاد فقہیہ یا اقوال علما
و آراء مفسرین کی رو سے مذہب اسلام پر ایسا دیکھے جاتے ہیں۔

جس وقت سرسید نے خطابات احمدیہ لکھی ہے اُس وقت تک مذہبی
تحقیقات کے متعلق ان میں وہ آزادی پیدا نہیں ہوئی تھی جیسی تفسیر القرآن میں
دیکھی جاتی ہے اور اس لیے خطابات احمدیہ میں کوئی اتنا ایسی نہیں پائی جاتی
جس کو اسلام کے اصول اسلام متعارفہ کے خلاف سمجھا جائے۔ البتہ وہ ایک
جگہ کسی تمدن انھوں نے جمہور کے خلاف لکھا ہے جیسا کہ علماء محققین نے
صد ہا مسائل میں جمہور سے اختلاف کیا ہے مثلاً معراج کے معنوں کو جیسا کہ بعض
صحابہ کا مذہب ہے، ردیا پر محمول کیا ہے اور شتی صدر اور ہراق کی سواری کو اسی
ردیا میں داخل کیا ہے یا اور ایک آدھ بات اسی قبیل کی جمہور کے خلاف بیان
کی ہے۔ لیکن اس سے اصول کی مخالفت لازم نہیں آتی تعجب ہے کہ
سرولیم سیور نے جیسا کہ سرسید کی زبانی سنا گیا ہے جس وقت خطابات
احمدیہ کو پہلی مرتبہ دیکھا تو یہ کہا کہ میں نے سید احمد کے اسلام پر اعتراض
نہیں کیے بلکہ اُس اسلام پر اعتراض کیے ہیں جس کو تمام دنیا کے مسلمان مانتے
چلے آئے ہیں۔ یہ بعینہ ایسی ہی بات ہے کہ ایک تیر انداز کسی گروہ کو
نہتا سمجھ کر اس پر تیر برسانے شروع کرے اور جب اوصاف سے بھی اختلاف
توقع تیر آئے لگیں تو یہ کہے کہ میرا مقابلہ بہتوں سے ہے تیر اندازوں سے
نہیں ہے۔ سرولیم سیور نے جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے ایک شطریقہ سے
مکتہ چینی کی تھی اور چونکہ مسلمانوں نے اس قسم کے اعتراض پہلے عیسائیوں
سے بہت کم سنے تھے اس لیے سرولیم سیور کو یقین تھا کہ کوئی مسلمان

میرے اعتراضوں کا جواب نہیں دے سکے گا مگر حجب انہوں نے دیکھا کہ جس قسم کے آلات انہوں نے اسلام کے برخلاف استعمال کیے تھے۔ اسی قسم کے آلات اسلام کی حمایت میں ایسے طور پر استعمال کیے گئے ہیں جس کی ان کو بالکل توقع نہ تھی تو مذکورہ بالا الفاظ ان کی زبان سے نکلے جن کے یہ معنی ہیں کہ میں نے تو اسلام کو نہایت سمجھ کر اس پر حملہ کیا تھا۔

خطبات پر اخبار انیکو اثر کی رائے

انگلستان کے اخبار "انکو انرر" مورخہ ۱۱ مئی ۱۸۷۲ء میں جبکہ سرسید کو ولایت سے ہندوستان میں آنے پر دو برس گزر چکے تھے کسی آڑ و خیسال انگریز نے خطبات احمدیہ پر ایک مفصل ریویو چھپوایا تھا، اُس کے چند دلچسپ فقرے ہم اس مقام پر نقل کرتے ہیں۔

وہ لکھتا ہے کہ "ہمیں اس کتاب کے مضامین کو خوشی سے دینا چاہیے۔ کیونکہ وہ مسلمانوں کی طرف سے کم از کم پہلے پہل ہیں اُس مبادلہ خیالات اور فیلنگز کے جو مشرق اور مغرب میں اُن مختلف مذاہب کے ماننے والوں میں جو باوجود اختلاف کے ایک نوع کا اتحاد بھی رکھتے ہیں، ہوتا چلا ہے گویا ہم پہلے ہی سے یہ نہیں کہہ سکے کہ یہ خیالات کا مبادلہ زمانہ آئندہ میں کہاں تک جاری رہے گا یا اس سے کیا کیا نتیجے پیدا ہوں گے، لیکن بہر حال ہم سید احمد کو جو اپنے ملک میں رخاہ عام کے سرگرم کار گزار اور اپنے مذہب کی اڑ کر حمایت کرنے والے ہیں و نلکم کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنی مذہبی تحریروں میں ہم سلسلے پیش کی ہیں۔ مسلمان کو بلاشبہ اس بات کا حق ہے کہ انجیل کی تفسیر کے متعلق جو کچھ وہ کہیں اُس کی سماعت کی جائے خصوصاً اس وجہ سے

کہ شاید وہ روایات کے نئے ذریعے ہم پر ظاہر کریں، سائنٹفک مذہب کا فرض ہے کہ وہ کسی شہادت کے سننے سے جو اس کو مل سکے انکار کرے، مگر مصنف کو اس سے زیادہ ہم سے توقع رکھنی نہیں چاہیے کہ ہم اُس کے خیالات سے ایک مذہب اتفاق کریں گے۔

اس سے آگے چل کر وہ لکھتا ہے کہ ”محمد صلی اللہ علیہ وسلم، جیسے شخص کے کیرئیر معلوم کرنے کے لیے ایک ایسی سائیکولوجی کا جزو تاریخ کے ذریعے سے منکشف ہونی ہے ایک شخص و شوار اور دقیق مسئلہ حل کرنا پڑتا ہے مہرہ اور اسپرنگز نے زمانہ حال کی نکتہ چینی کا طریقہ جس کو تشریح عیسائی اپنے مذہب کی نسبت (نا پسند کرتے ہیں) اسلام کی اصل اور اس کی ترقی کے حالات دریافت کرنے میں برتا ہے اور بار تھیلی سینٹ ہیر نے ہمارے سامنے ایک مفصل تاریخی تصویر پیش کی ہے۔ ہم عام طور پر یہ ظاہر کر سکتے ہیں کہ ہم نے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی تعریف اور عزت دل میں رکھنی سیکھ لی ہے لیکن ہم میں ایسے کم ہیں جو کبھی قرآن کو پڑھتے ہوں۔ یہاں تک کہ سبیل نے جو ابتدائی بحث اس کتاب یعنی قرآن کی نسبت کی ہے اُس کو بھی نہیں پڑھتے اور اُن سے بھی کم وہ لوگ ہیں جو اسلام کو کیا بلحاظ ملکی اور کیا بلحاظ مذہبی قوت کے ایک ایسی زندہ طاقت سمجھے ہوئے ہیں جو اپنی موجودہ یا کسی تبدیل شدہ حالت میں آنے والی صدیوں میں حکمران طاقتوں میں سے ایک طاقت شمار ہوگی۔“

۱۔ یہ اشارہ ہے خطبات احمدیہ کے ان بیانات کی طرف جہاں سرسید نے کہیں عیسائی مفسرین کی سند سے اور کہیں اور دلائل سے انہیں کے معنی مہرہ عیسائیوں کے برخلاف جہاں کہے ہیں ۷۷

سرسید نے جس خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بائبل کی پیشین گوئیاں بیان کی ہیں اس کے متعلق فاران اور فار قلیط کی پیشین گوئی کا ذکر کر کے لکھا ہے کہ "سید احمد بار بار اس بات پر اطمینان ظاہر کرتے ہیں کہ ان کے دلائل اسی درجہ کے ہیں جیسے کہ عیسائی عموماً استعمال کرتے ہیں۔ اگر وہ ہم کو اپنے دلائل کا یقین دلانا چاہتے ہیں تو ان کو چاہیے کہ عیسائیوں کی طرح صرف عمدہ ہی نہیں بلکہ عمدہ ترین دلیلیں ہمارے سامنے پیش کریں۔ انہوں نے اپنے دشمنوں کو ایک کر دیا ہے۔ وہ خیالی کرتے ہیں کہ عیسائی مذہب ہی ان پر حملہ کر رہا ہے حالانکہ اُس کے ساتھ ہی آج کل کی نکتہ چینی کا طریقہ ان کے مذہب کے ساتھ بھی ویسا ہی بڑاؤ کو رہا ہے جیسا کہ وہ اور مذہبوں کے ساتھ جن میں کرید کرنی اُس کو منظور ہوتی ہے، کرتا ہے، لیکن اس میں شک نہیں کہ سید احمد میور اور اسپرنگر جیسے لوگوں کے مقابلہ میں اپنی جگہ سپر قائم رہنا بخوبی جانتے ہیں۔"

اس کے بعد چوتھے خطبے کے اُس مدلل بیان پر جو سرسید نے تعدد ازدواج کی بحث میں لکھا ہے کہ "فی الواقع یہ مضمون معصفت کو بہت عزت دیتا ہے کہ وہ یہ بات ثابت کرنے کے لیے کہ پوئگی (یعنی تعدد ازدواج) مضر نہیں ہے، اپنے افونٹ کو سوئی کے ناکے سے نکال لے گیا ہے، گو اس نے اس کی جرأت نہیں کی کہ اُس کو حقیقی فوائد میں سے شمار کرتا، بہر حال ایسے مضمون پر اگر ہم کو سید احمد سے اتفاق بھی ہو تو ہم اُس کو ظاہر کر دیں گے کیونکہ ہم کیاں

بے چونکہ یوں نگاہ کیا، آزاد خیال آدمی ہے اس لیے وہ جس طرح عیسائیوں کی پیشین گوئیوں کو تسلیم نہیں کرتا اس طرح مسلمانوں کی پیشین گوئیوں کو نہیں مانتا اور ثباتِ غرض کے لیے ایسی دلیلوں کی دہائی نہیں سمجھتا۔

موتح پر ایک خوشگوار سکوت ہی کو ترجیح دینی چاہیے؛ پھر اسی خطبے کے متعلق اس بیان پر جس میں سرسید نے ثابت کیا ہے کہ اسلام عیسائیوں کے لیے رحمت تھا کہتا ہے کہ ”ہم دیکھتے ہیں کہ ہیت اور طب یہ دونوں علم اور پروٹسٹنٹ اور یونیٹریں یہ دونوں مذہب ان فوائد میں سے ہیں جو اسلام نے کرسمینٹی، یعنی عیسائی مذہب، کو عطا کیے ہیں۔ ہم امید کرتے ہیں کہ عیسائی قومیں کافی طور پر ہیکر گزارہ ہوں گی ان فوائد میں سے ہر ایک فائدہ کے لیے اور سب فائدوں کے لیے لیکن سچ یہ ہے کہ یہ فوائد مشکل سے کافی بیان ہیں اس زبردست تحریک کا جو یہ سب ہیں انہیں کے مسلمانوں سے پیدا ہوئی اور جو فن تعبیر، شاعری معاشرت اور آداب سب پر حاوی ہے۔

اس کے بعد نوبت خطبہ کے متعلق جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نسب نامہ بیان کیا گیا ہے بول سرسید کا یہ قول نقل کرتا ہے کہ ”عذمان تک جو کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب نامہ میں آتا لیساں ہے، مطلقاً عربی روایات سے لیا گیا ہے اور عذمان سے اوپر یہود کی تاریخ سے لیا گیا ہے۔ ہم کہ بہت تعجب ہوتا ہے جب ہم دیکھتے ہیں کہ بہت سے عیسائی مصنفین نے اپنا وقت ضائع کیا اور بے فائدہ داغ صرف کیا اس بے فائدہ تلاش میں کہ اسلام اور یہودی مذہب میں تعلق ہے، حالانکہ کسی مسلمان نے اس سے انکار کرنے کا خیال تک نہیں کیا۔ عیسائیوں کو جب یہ معلوم ہوا تو انھوں نے طنز کے ساتھ ہم کو الزام لگایا کہ تم نے یہ چیز یہودیوں سے لی اور وہ چیز

۱۷ اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ سوسائٹی کے خوف سے اپنا مذہب ظاہر کرنا نہیں چاہتا

۱۸ سرسید کے استدلال کو وہ دل میں مان گیا ہے ۱۲۰

ان کے باں سے چُرانی۔ گویا اسلام کوئی بنیاد نہیں رکھتا جس پر وہ قائم ہو بلکہ بالکل عیسوی اور یہودی دین پر منحصر ہے۔ ہم مسلمانوں کو دونوں الباقی مذاہبوں سے انکار کرنا تو کیسا ہم تو اپنی سب سے بڑی عزت سمجھتے ہیں کہ ”ہم سچے اور ایماندار ہر دین ہر ایک سچے اور خدا کے بھیجے ہوئے پیغمبر کے“ اس پر یو یو نگار لکھتا ہے کہ ”اخیر کے جملے کو ہم نے متلذذ حرفوں میں لکھا ہے کیونکہ وہ توجہ کے قابل ہے اور اس قابل ہے کہ یو رکھا جیسے ہم کو یقین ہے کہ اس جملہ کے الفاظ ایسے ہیں جو کم سے کم اسلام کی اصولی تعلیم پر مبنی ہیں اور اس میں شک ہی نہیں کہ وہ مصنف کے نزدیک مسلم ہیں۔ یہ الفاظ ہم کو ایک شریف قول معلوم ہوتے ہیں اور ایسے ہیں جو بالکل تسلیم کیے جانے کے قابل ہیں۔ ان پر فی الحقیقت کھوشی کے سچے اصول کی مہر ہے۔ فی الواقع اگر کوئی جامع اصول مختلف مذاہب میں مصالحت پیدا کر سکتا ہے تو وہ صرف یہی اصول ہو گا شاید ہم سید احمد کو بغیر ناراض کیے یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ کبھی یا عربی کیتھولک ہے۔ بہر حال انھوں نے لٹریچر کا مہرہ میدان ہونے کا حق بخوبی ثابت کر دیا ہے۔ اور ان کے مضامین کو وہ لوگ توجہ سے پڑھیں گے جن کو اس سبکیٹ میں دلچسپی حاصل ہو چکی ہے اور جو اس میں زیادہ معلومات حاصل کرنے کی تلاش میں ہیں۔“

جان ڈیون پورٹ کی کتاب کا چھپوانا

لندن ہی میں سر سید نے جان ڈیون پورٹ کی کتاب ”ایپالوجی فوڈ محمد ایبٹ“

لے کھولتی ایک نقطہ مشترک بہت سے معنوں میں، آتا ہے جن میں سے ایک معنی مذہبی فرائض جو منگی یا بے تعصبی اور مافرداری کے ہیں۔

قرآن کو جہرا نھوں نے عیسائیوں کے برخلاف اسلام کی حمایت میں لکھی تھی خود اپنے روپیہ چھپوایا۔ سرسید خطوط سے جو سید مہدی علی خاں کے نام ہیں معلوم ہوتا ہے کہ لندن کا کوئی پابشر اس کتاب کے چھاپنے کی ہامی نہیں بھرتا تھا اور خود مصنف کو اس قدر استطاعت نہ تھی کہ اپنے روپیہ سے اس کو چھپوا کر شایع کر دے۔ سرسید نے وہاں پہنچ کر جب اس کتاب کے مضامین سنے تو انھوں نے فوراً اپنے پاس سے روپیہ کی تدبیر کر کے وہ کتاب چھپ پٹ چھپوادی اور اس کی کئی سو جلدیں ہندوستان بھجوا دیں۔ یہاں اس کا ایک اردو ترجمہ مولوی عنایت الرحمن خاں صاحب دہلوی نے اور دوسرا مولوی ابوالحسن نے کیا اور دونوں ترجمے چھپ کر شائع ہو گئے۔

گاڈ فری ہگنز کی کتاب کا ترجمہ کرنا

انگلستان کے ایک اور ذی وقعت مصنف گاڈ فری ہگنز کی کتاب جو کسی زمانے میں مصنف مذکور نے اسلام کی تائید میں لکھی تھی ادنا ب نایاب ہو گئی تھی ایک جرمن کتاب فروش کی مشہور دکان سے جہاں ہر زبان کی پرانی اور نایاب کتابیں بکتی ہیں۔ سرسید نے اس گمنی قیمت میں لندن میں خریدی۔ اس مطلب اس کے خریدنے سے یہ تھا کہ خطبات احمدیہ کی تصنیف میں اس سے مدد لی جائے مگر انھوں نے ہندوستان میں اس کتاب کو لوگوں کے لیے جن کو مشنریوں سے مذہبی گفتگو کرنے کا اتفاق ہوتا ہے۔ پانسو روپیہ خرچ کر کے اس کا اردو ترجمہ بھی جو حمایت الاسلام کے نام سے مشہور ہے شایع کر دیا۔

رسالہ الطال غلامی

اگرچہ یہ مضمون بقدر ضرورت خطابات احمدیہ میں لکھا جا چکا تھا مگر ولایت سے آنے کے بعد سرسید نے اس مضمون پر ایک مستقل رسالہ لکھ کر اول تہذیب الاخلاق کے متعدد پیرچروں میں شائع کیا اور پھر اس کو علیحدہ کتاب کی شکل میں چھپوایا۔ ہمارے علما جنہوں نے ان اعتراضوں اور طعنوں سے کان بند کر رکھے ہیں جو یورپ کی قومیں اسلام و اہل اسلام پر کرتی ہیں ان کو تو آج تک یہ بھی احساس نہیں کہ ہر وہ فردی کا دستور جو عرب اور افریقہ میں جاری ہے اس میں کیا بُرائی ہے اور وہ اصول اسلام کے موافق صحیح ہے یا نہیں؟ ان کے نزدیک محبت اسلامی اسی کا نام ہے کہ جو شخص اسلام پر اعتراض کرے اگر قدرت ہو تو اس کا منہ بند کر دیں ورنہ اپنے کانوں میں انگلیاں دے لیں۔ مگر جو لوگ اس قسم کے مطاعن کتابوں اور اخباروں میں دن رات دیکھتے اور پڑھتے ہیں اور جن کو معلوم ہے کہ یہ مطاعن مسلمانوں کی نئی پود پر جو دنیا کے حالات سے روز بروز زیادہ باخبر ہوتی جاتی ہے کیا اثر کرتے ہیں جو وہ خوب سمجھتے ہیں کہ اگر معتزضین کی غلط فہمیوں کو اس وقت نہ رفع نہ جائے تو ہماری نسلیں جو ہمارے بعد اسلام کی وارث ہونے والی ہیں وہ اسلام کو کس نگاہ سے دیکھیں گی اور تمام عیسائی قوموں میں اور خاص کر انگریزوں کی قوم میں جو ہندوستان کے مسلمانوں پر حکمران ہیں مذہب اسلام کس نظر سے دیکھا جائے گا۔

انہیں مطاعن میں سے ایک طعن جو براہِ استرقاق یعنی لوٹری غلام بنانے کا ہے جو عیسائی قومیں مذہب اسلام پر اس لیے کرتی ہیں کہ نصف صدی

سے مسلمانوں کے سوا اور کسی قوم میں یہ دستور باقی نہیں رہا۔ اگرچہ انصار ہویں صدی تک جو غلاموں کی حالت ذرا یورپ اور امریکا یا تھی اُس بے رحمی اور سنگدلی کی۔ سنین اسلام میں کہیں نظیر نہیں پائی جاتی چنانچہ فرانس کے مشہور محقق ڈاکٹر لی ان سنے جیسا کہ احمد شفیق بک نے اپنے رسالہ میں نقل کیا ہے اپنی کتاب تمدن عرب میں اُن بے رحمیوں کا بیان کرنے کے بعد جو عیسائی قومیں غلاموں پر کرتی تھیں۔ صاف اقرار کیا ہے کہ ”حق بات یہ ہے کہ مسلمانوں کی غلامی بالکل اس غلامی کے برعکس ہے جو عیسائی میں جاری تھی“ لیکن اسی بے رحمی کا آخر کار یہ نتیجہ ہوا کہ بیک دل گوگوں کو غلاموں کی حالت پر رحم آیا اور وہ ان کی حمایت کے لیے کھڑے ہو گئے یہاں تک کہ غلامی کا نام و نشان تک یورپ اور امریکا سے مٹا دیا گیا۔

پس اس سے زیادہ اور کیا افسوس کی بات ہو سکتی ہے کہ جو قومیں غلاموں پر ایسی تھیں اور جن کے مذہب میں کوئی خاص رعایت غلاموں کے ساتھ نہیں کی گئی وہ تو تمام دنیا میں غلامی اور بردہ فروشی کا انداز کرتی پھرتی ہیں اور مسلمان جن کے مذہب نے تمام دنیا کے مذاہب سے بڑھ کر غلاموں کی حمایت کی اور اگر سچ پوچھیے تو گویا غلامی کو بالکل معدوم کر دیا۔ وہی تمام دنیا میں بردہ فروشی کے ناجائز و ناشائستہ رواج میں سب سے زیادہ بدام ہیں اور انھیں کے مذہب پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ نوع انسان کا دشمن اور ظلم و بے رحمی کا سرچشمہ ہے۔ سرستید اپنے ایک آرٹیکل میں جو رسالہ ابدال غلامی کے علاوہ انھوں نے

اسی مضمون پر لکھا ہے لکھتے ہیں: ”ولیم ہوروریل صاحب جو نہایت نامی گرامی ادیب ہیں اپنے روزنامہ میں اسماعیل پاشا غلاموں کی بڑی تعریف کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ”اُس نے اس نیکی کے حاصل کرنے اور رسم بد

کے موقوف کرنے میں بڑی کوشش کی ہے اور کسی قدر کامیاب بھی ہوا ہے اس کے بعد سرسید کہتے ہیں کہ اگرچہ مسٹر رسل کی کتاب پڑھ کر ہمارا دل خوش ہوا مگر جس لفظ نے ہمارے دل کو رنجیدہ کیا اس کا بیان کرنا بھی ضرور ہے اور وہ یہ ہے کہ جہاں انھوں نے اسمعیل پاشا کے اس نیک کام کی تعریف کی ہے وہاں یہ بھی لکھا کہ اُس نے برخلاف اپنے مذہب و ایمان کے یہ نیک کام کیا ہے۔ اس تحریر پر ہم کچھ مسٹر رسل سے ناراض نہیں ہوئے۔ انھوں نے ٹھیک لکھا ہے مگر ان کافر مسلمانوں سے ناراض ہوئے جنھوں نے اپنے افعال و نشانہ کو ایسے طور پر رواج دیا ہے جس کے سبب غیر قومیں ان افعال کو مذہبی اور ایمانی افعال سمجھتی ہیں اور مذہب اسلام کو خفارت سے دکھتی ہیں اور سمجھتی ہیں کہ تمہذیب اور شائستگی اور انسانیت مذہب اسلام کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی۔

اگرچہ مسلمان سلطنتوں میں سلطان عبدالحمید شاہ اور اسمعیل پاشا صدیوں مصر کے وقت سے بردہ فروشوں کا انسداد محض بطور مصلحت ملکی کے ہونے لگا مگر ۱۸۸۱ء تک وہاں بھی کسی مسلمان عالم کو یہ خیال نہیں آیا کہ عیسائی، جو بردہ فروشوں کے نالائق طریقہ کو دین اسلام کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اس غلط فہمی کو رفع کیا جائے۔ حالانکہ ترکی، مصر اور افریقہ کے دیگر ممالک اسلامیہ کے علماء کا سب سے مقدم فرض تھا کہ وہ اسلام پر سے اس الزام کو رفع کرتے، کیونکہ دنیا میں کوئی مرکز بردہ فروشوں کا اب وسط افریقہ کے سوا باقی نہیں رہا۔ جہاں ایک مدت سے سلاطین یورپ انسداد بردہ فروشوں کی تدبیروں میں مصروف ہیں اور عیسائی مشنری تمام یورپ اور افریقہ میں سنادی کھڑے پھرتے ہیں کہ مظلوم حبشیوں کو اسلام کے چنبرہ عظم سے بھالو۔

بارے ۱۸۸۸ء میں یعنی سرسید کی تصنیف سے انیس برس بعد مصر کے ایک روشن ضمیر فاضل احمد شفیق کہہ سکتے ہیں کہ جس نے فرانس میں تعلیم پائی ہے، یہ خیال اس وقت پیدا ہوا جبکہ کارٹون لافچیری پیرس کے ایک چرچ میں نہایت جوش و خروش کے ساتھ بروہ فردوسی کے مظالم پر لکھ کر دے رہا تھا اور اس کا الزام صرف مسلمانوں ہی کے اعمال و افعال پر نہیں بلکہ مذہب اسلام پر لگاتا تھا کہ وہ علانیہ اس رسم بد کی تعلیم دیتا ہے۔ اس کے بعد احمد شفیق نے دیکھا کہ وہ لکچر لیریپ میں عام طور پر شایع ہو گیا، اس لیے انھوں نے ایک رسالہ فرانسس زبان میں لکھا جس کا ترجمہ احمد ذکی افندی نے عربی میں کیا ہے۔

اس رسالہ کی جس قدر شہرت اور وقعت یورپ کی عیسائی قوموں میں اور مصر و ترکی کے مسلمانوں میں ہوئی ہے اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ یہ مضمون جس کو اب سے انتیس برس پہلے سرسید لکھ چکے تھے اور جس کا صلہ ان کو یہ ملا تھا کہ بجائے عیسائیوں کے خود مسلمانوں نے اس کے رو لکھے اس قدر ضروری تھا کہ مصر کے اسلامی اخبار الموند مرنہ ۲ ستمبر ۱۸۹۱ء میں اس کی نسبت لکھا گیا تھا کہ "اسلام کی حمایت میں اس سے عمدہ اور افضل کوئی تصنیف نہیں ہوئی چنانچہ کبر و فضلہ کے بل اسلام نے جو ایسے کاموں سے دلچسپی رکھتے ہیں، احمد ذکی افندی سے نہایت التجا کے ساتھ اس کا ترجمہ فرانسس زبان سے عربی میں کرایا۔" اس کے سوا فرانس کے مشہور عالم موسیو میمر نے اس رسالہ کو دیکھ کر مصنف کو لکھا کہ تم نے اپنے حریف یعنی کارٹون لافچیری کو لاجواب کر دیا اور بے شک حق تمہاری جانب ہے۔ اسی طرح فرانس کے آٹھ بڑے بڑے مشاہیر نے رسالہ مذکور کی نہایت تعریف اور اس کے لکھنے

پر مبارکباد دیکھی خصوصاً موسیو بوجار اور اسپیکٹر کمپنی نے نہرو میں نہایت
تقدیر کرتا ہوں تمہارے اس کام کی جو تم نے اپنے مذہب اور اپنے ملک کی حمایت
کے لیے کیا ہے اور کیا اچھا ہر اگر فرانس کا ہر فرد اسی طرح اپنے مذہب اور اپنے ملک
کے لیے کھڑا ہو۔ رستم پاشا سفیر سلطانی جو اُس وقت لندن میں تھے انھوں
نے رسالہ مذکور کی رسید میں نہایت شکریہ کے بعد مصنف کو لکھا کہ "اس
رسالہ سے نہایت عمدہ نتائج پیدا ہوں گے اور میں ان نسخوں کو نہایت
خوشی سے انگریزوں میں اور ان اخباروں میں جو انگریزوں کی نظر سے گزرتے
میں تقسیم کروں گا۔" احمد کی افتدی مترجم رسالہ مذکور لکھتے ہیں کہ "مہبت
دن گذر نے نہ پائے تھے کہ یہ مضمون تمام یورپ میں مشہور ہو گیا۔ یورپ
کے بڑے بڑے اخباروں میں اس پر عمدہ عمدہ ریلوی لکھے گئے اور بعض اخباروں
میں یہ رسالہ پنجشنبہ اول سے آخر تک چھاپ دیا گیا۔"

الغرض اسلام کی اس ضروری اہمیت بالشان خدمت کی نسبت غالباً
تمام اسلامی دنیا میں سب سے پہلے سید احمد غلام کو اس بات کا خیال پیدا
ہوا کہ غلامی کے باب میں جو تفصیلات اور فوقیت مذہب اسلام کو
تمام دنیا کے مذاہب پر ہے اور جو نیکی اور سلوک و احسان اس نے لوہی
غلاموں کے ساتھ کیا ہے اُس کو صاف صاف دنیا پر روشن کریں۔ انھوں نے
اول شعبہ ۱۸۷۱ء میں جہاں سر ولیم میور کے ارشد طاعن و اعتراضات کے جواب
خطبات احمدیہ میں دیے ہیں انھیں کے ذیل میں غلامی پر بھی بہت شائق

ملہ چونکہ سر سید نے غلامی پر کوئی علیحدہ مضمون لکھا اگرچہ یہی میں شاید نہیں کیا تھا بلکہ خطبات کے ضمن
میں اس کا ذکر کیا تھا اور خطبات کی بہت کم جلدیں انگریزی میں شائع ہوئی تھیں اس لیے اس کی
شہرت یورپ میں نہیں ہوئی جیسی احمد شفیق بک کے رسالہ کی ہوئی ۱۲

بحث کی ہے جس کے بعد جیسائیوں کے مقابلہ میں کچھ اور لکھنے کی ضرورت باقی نہ تھی مگر چونکہ اس میں ایک دوسرے فقہانے اسلام کے خلاف تھا احتیاج تک اصول شرع کے موافق اس پر استدلال نہ کیا جائے وہ مسلمانوں کے سامنے پیش کرنے کے قابل نہ تھا اس لیے انھوں نے ۱۹۷۲ء میں ایک مستقل اور مبسوط رسالہ اسلام کی غلامی پر لکھ کر تہذیب الاخلاق میں چھپوایا۔ اس رسالہ میں اول بطور تمہید کے دلائل عقلیہ غلامی کی برائی پر نہایت عمدگی اور صفائی سے بیان کیے ہیں اور پھر لکھا ہے کہ اگر غلامی خدا کی مرضی کے موافق ہو تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ خدا بنسپردہ کو اپنا شریک گردانتا پسند کرتا ہے کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ **كُلُّكُمْ عَلِيٌّ لِلَّهِ وَكُلُّ نَسَائِكُمْ اِمْلَاءُ اللَّهِ** اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ اگر غلام اچھی طرح رحم اور محبت کے ساتھ رکھے جائیں تو کوئی برائی نہیں اس کی تردید کی ہے اور کہا ہے کہ غلامی فی نفسہ ایک قدرتی گناہ ہے اور انسان کو بدسلوکی سے رکھنا دوسرا گناہ ہے اور کوئی چیز قدرتی گناہ سے زیادہ خوفناک نہیں ہے۔

اس کے بعد لکھا ہے کہ ”یہودی مذہب نے غلامی کے قانون کو جائز سمجھا اور عیسیٰ مسیح نے اس کی نسبت کچھ نہیں کہا، مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ اس کی نسبت کہا اس کو کسی نے نہیں سمجھا۔ پھر جس جس طریقہ سے زمانہ جاہلیت میں غلام بنائے جاتے تھے اس کی تفصیل کہی ہے اور دکھایا ہے کہ غلامی کی رسم کو جو اس وقت عرب میں تمام دنیا کی قوموں کی طرح جاری تھی اس کا دفعہ موقوف کر دینا صرف مصالح ملکی کے برخلاف ہی نہ تھا بلکہ ایسا کرنا انواع و اقسام کے گناہوں کا مورث ہوتا۔ چنانچہ اب بارہ

۱۔ یعنی تم سب خدا کے غلام ہو اور تمہاری سب صورتیں خدا کی لوثیاں ہیں۔

سو برس بعد بھی یہ سب کے بڑے بڑے مذہب جنھوں نے غلامی کے معلوم کرنے میں بے انتہا کوششیں کیں وہ بھی اس سے زیادہ کچھ نہ کر سکے کہ آئندہ کی غلامی کو ختم کیا اور موجودہ غلاموں کے رفتہ رفتہ آزاد ہو جانے کی تدبیریں کیں مگر ان کی تدبیروں میں اور بانی اسلام کی تدبیر میں یہ فرق تھا کہ انکی تدبیریں زیادہ نرمادی چیزوں سے اور بانی اسلام کی تدبیریں زیادہ تر درحقیقی چیزوں سے علاقہ رکھتی تھیں۔ پس اسلام نے جس طرح شراب خوری کو تدریجاً موقوف کیا تھا۔ اسی طرح غلامی کے رفتہ رفتہ مسدود کرنے کی بنیاد ڈالی۔ اول طرح طرح سے غلاموں کے آزاد کرنے کی مسلمانوں کو ترغیب دی۔ یہاں تک کہ بردہ آزاد کرنے کو تمام دنیا کی نیکیوں سے افضل بتایا بعض گناہوں کے کفارہ میں بردہ آزاد کرنے کا حکم دیا، اور بتایا کہ جو غلام اپنی قیمت اپنی کماٹی سے ادا کرنی چاہیں ان سے یہ اقرار نامہ لے کر چھوڑ دو جن سے ان کے مالک اس طرح آزاد کرنے کا وعدہ کریں ان کی خیرات پانچواں سے مدد کرو، بیت المال میں سے مکاتب غلاموں کی آزادی کے لیے روپیہ دینا بخوبی کیا بعض صورتیں ایسی بتائیں کہ لونڈی غلام بغیر آزاد کرنے مالک کے خود بخود آزاد ہو جائیں، اسی طرح اور طرح طرح کی سلیس ان کے آزاد کرنے کی نکالیں، مالک کو ان کے ساتھ رعایتیں کرنے کی نہایت تاکید کی کہ ان سے زیادہ خدمت نہ لیں، انھیں لونڈنی غلام کہہ کر نہ پکاریں، ان کو شل اپنے کھانا اور کپڑا دیں، ان کو ان کے رشتہ داروں سے جدا نہ کریں وغیرہ وغیرہ۔ یہاں تک سرسید کا بیان خیر و علمائے اسلام کے مطابق ہے۔ مگر اس کے بعد انھوں نے دو دعوے نہایت شد و مد کے ساتھ کیے ہیں جن میں بظاہر وہ متغیر و معلوم ہوتے ہیں پہلا دعویٰ ان کا یہ ہے کہ قرآنی کے

قیدیوں کو لوٹدی غلام بنانے کا کوئی حکم قرآن مجید کی کسی آیت میں یا کسی حدیث صحیح میں نہیں ہے۔ اس کے بعد جن آئیوں یا حدیثوں سے علمائے استترقاق کا حکم استنباط کیا ہے ان کو نقل کر کے ثابت کیا ہے کہ ان سے استترقاق کا حکم مستنبط نہیں ہوتا اور جو الفاظ قرآن مجید یا احادیث صحیحہ میں ایسے آئے ہیں جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں لوٹدی غلاموں کا ہونا معلوم ہوتا ہے جیسے **مَمْلُوكًا اِمَّا لَكُمْ فَكِّرْ رَقَبَتِي عَبْدًا مِمَّنْ نَّعَمْتَ** وغیرہ ان کی نسبت وہ یہ کہتے ہیں کہ بیشک جبکہ آیتیں سن و فہم نازل نہیں ہوئی اس وقت تک عرب کی قدیم رسم کے مطابق مختلف طریقوں سے جن کی تفصیل انھوں نے لکھی ہے، برابر لوٹدی غلام بنائے جاتے تھے، اور نیز بعد اترنے آئے مذکور کے گو آئندہ کے لیے استترقاق کی ممانعت ہوگئی مگر جن کے پاس لوٹدی غلام پہلے سے موجود تھے ان کو آزاد کرنے پر مجبور نہیں کیا گیا کیونکہ آیت مذکورہ میں صرف آئندہ کے لیے یہ حکم تھا کہ لڑائی کے قیدیوں کو یا احسان رکھ کر چھوڑ دیا فدیہ لے کر پس قرآن و حدیث کے جن الفاظ سے رقیبت کا وجود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں معلوم ہوتا ہے وہ انھیں لوٹدی غلاموں سے متعلق ہیں جو آیت مذکورہ کے نازل ہونے سے پہلے مسلمانوں کے پاس موجود تھے۔

دوسرا دعویٰ ان کا یہ ہے کہ سورۃ محمد کی اس آیت سے جس میں یہ حکم ہے کہ آئندہ لڑائی کے قیدیوں کو یا احسان رکھ کر چھوڑ دیا کرو یا فدیہ لے کر

اسلام نے رسم استرقاق کو جو مثل اور قوموں کے عرب میں بھی قدیم زمانہ سے چلی آتی تھی ہمیشہ کے لیے موقوف کر دیا۔ وہ کہتے ہیں کہ زمانہ جاہلیت میں لڑائی کے قیدیوں کو قتل کرنا، لوٹدی غلام بنانا، فدیہ لیکر یا احساناً چھوڑ دینا یہ چاروں باتیں رائج تھیں اور اسلام میں بھی۔ جب تک کوئی حکم قیدیوں کی نسبت نہیں آیا، ایسا ہی ہوتا رہا۔ لیکن جب سے یہ آیہ من و فداء نازل ہوئی پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی غزوہ میں قیدیوں کو لوٹدی غلام نہیں بنایا یعنی جاہلیت میں جو سیران جنگ کے ساتھ چارہ طرح کے ہتھوڑے کیے جاتے تھے ان میں سے قتل و استرقاق کو بالکل موقوف کر دیا۔ اور صرف من و فداء میں اختیار دے دیا کہ چاہو بغیر کسی معاوضہ کے محض احساناً چھوڑ دو اور چاہو کچھ فدیہ لے کر چھوڑ دو۔

اس دوسرے دعوے کے متعلق انھوں نے بہت سی موافق اور مخالفت روایتیں کتب احادیث سے نقل کر کے اس بات کے ثابت کرنے میں کوشش کی ہے کہ آیہ من و فداء کے نازل ہونے کے بعد رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں پھر کسی کو لوٹدی غلام نہیں بنایا گیا اور بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ و تابعین و تبع تابعین کے زمانہ میں جو کچھ ہوا اس کی نسبت ان کے بیان کا ماحصل یہ ہے کہ جب قرآن مجید یا حدیث صحیح سے غلام بنانے کا کوئی صاف حکم نہیں نکلتا اور آیہ من و فداء سے صاف پایا جاتا ہے کہ جاہلیت کی رسم کے موافق جو ابتدائے اسلام میں لوٹدی غلام بنائے جاتے تھے اُس کی صاف ممانعت ہو گئی اور اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی قیدی کو لوٹدی غلام نہیں بنایا اب ہم کو کچھ ضرورت اس بات کے دریافت کرنے کی نہیں ہے کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صحابہ یا تابعین وغیرہم نے اس باب میں کیا کیا؟

اس بیان کی تائید ماثول نے اس طرح سے کی ہے کہ شراب کی حرمت نازل ہونے کے بعد کوئی نہیں سمجھا تھا کہ شراب حرام ہوگئی یہاں تک کہ تین وفد اس کی حرمت نازل ہوئی۔ پھر باوجود یکہ بیع اُقبات اولاد کا ممنوع ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تسلیم کیا جاتا ہے تاہم حضرت عمرؓ کے عہد خلافت تک بیع ہوتی رہی۔ اس کے سوا متعہ کی حرمت سے عمر فاروقؓ کی خلافت تک صحابہ واقف رہے۔ پس اسی طرح ممکن ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں آیہ من و نساء سے جو اصل مفسود تھا اس کو بھی صحابہ دیکھتے ہوں خصوصاً اس وجہ سے کہ پہلے بھی قیدیوں کو احساناً فدیہ سے کر چھوڑنے کا دستور برابر جاری تھا۔ پس اس آیت کے اترنے کے بعد جو تمام قیدی کسی نہ کسی طرح چھوڑ دیے گئے اور قتل یا استرقاق واقع نہیں ہوا اس کو سب نے ایک اتفاقاً بات سمجھا ہر اور بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلافت راشدہ میں اس مسئلہ پر بحث کا موقع اس لیے نہ ملا جو کہ پہلی خلافت مرتدین کے مطیع کرنے میں ختم ہوگئی دوسری اور تیسری خلافت میں دار الخلافۃ سے وفد وفد کے قاصد پر لڑائیاں ہوئیں اور چوتھی خلافت کا آپس کے جھگڑوں میں خاتمہ ہو گیا اور اس لیے چاروں خلافتوں میں اس مسئلہ کے تصفیہ کرنے کا مہلت نہیں ملی۔

اگرچہ یہ امید نہیں ہے کہ علمائے اسلام اور خاصکر ہندوستان کے علما موجودہ حالت میں ایک ایسی رائے کے ساتھ اتفاق کریں گے

جو اسلام کی غلامی کے متعلق انھوں نے بر خلاف جمہور فقہاء و علمائے اسلام کے قائم کی ہے۔ چنانچہ ایک مبسوط رسالہ جو از استر قاق پر سرسید کے بر خلاف انھیں و نون میں جب کہ پہلی بار ابطال غلامی کا رسالہ تہذیب الاخلاق میں شایع ہوا تھا۔ لکھا جا چکا ہے لیکن اس میں

ٹھیک نہیں کہ جس طرح سرسید کی رائے فقہاء اور مفسرین اور تعامل اہل اسلام کے برخلاف ہے اسی طرح تعامل اہل اسلام اور فقہاء و مفسرین کے اقوال ظاہر قرآن کے برخلاف معلوم ہوتے ہیں۔ ٹھیک۔ مگر قرآن میں کوئی ایسی نص صریح موجود ہے جس میں نوٹھی غلام بنانے کا حکم دیا گیا ہو اور نہ آیہ من و فدا کے حصہ کی کوئی ایسی معقول تاویل ہو سکتی ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ لڑائی کے قیدیوں کے ساتھ سوانے من و فدا کے تیسرا سلوک کیا جاسکتا ہے اور نہ ان لوگوں کے پاس جو نسخے کے قائل ہوئے ہیں کوئی ایسی صاف اور صریح نص قرآنی موجود ہے جس کو آیہ مذکورہ کا نسخہ قرار دیا جائے اور اس بات کا تو انکار ہی نہیں ہو سکتا کہ آیہ مذکورہ نے اس سلوک کو جو اسیران جنگ کے ساتھ کرنا چاہیے صرف دو باتوں میں منحصر کر دیا ہے، یا احسان رکھ کر چھوڑنا یا کچھ خچھرائی لے کر چھوڑنا۔ ورنہ آیہ مذکورہ کے منسوخ ماننے کی کچھ ضرورت نہ تھی۔

اس تقدیر پر، اگر ہمارا قبایس غلط نہ ہو مسئلہ متنازع فیہ کی صورت بعینہ ایسی ہو گئی ہے جیسے عند الشک ابن عباس سے سح رطلین اور غسل رطلین کے باب میں منقول ہے کہ "لا اجد فی کتاب اللہ الا المصحح و لکنہم الذوا الا الحسن" یعنی میں قرآن میں تو مسح کے سوا کچھ نہیں پاتا لیکن

صحابہ نے صرف غسل ہی کو اختیار کیا ہے۔

اگرچہ عام طور پر تعالٰیٰ اہل اسلام اور فقہاء و مفسرین کے اقوال بہر سید کی رائے کے خلاف معلوم ہوتے ہیں مگر بعض تاریخی شہادتیں ایسی ملی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی اُمیہ کے زمانہ میں آیہ من و فدا سے اس بات پر استدلال کیا گیا ہے کہ اسیران جنگ کے ساتھ من و فدا کیے سوا اور کوئی سلوک نہیں کیا جاسکتا، یعنی ایک دفعہ، جیسا کہ کتاب عقدا لقریبین مذکور ہے۔ حجاج کے ردِ برد کچھ اسیر لائے گئے، حجاج نے ان کے قتل کیے جانے کا حکم دیدیا، ایک قیدی نے جب کہ اس کو قتل کر لے گئے، حجاج کو بددعا دی اور کہا کہ خدا تعالیٰ تو اپنی کتاب میں یہ کہتا ہے کہ ”فَاِذَا قُتِلُوا فَاِذَا تَضَرَّبَ الرُّؤُوسُ“ اذ انخنتموہم فشدوا الرئاس فاما متابعکم واما فداؤہ اور تمھارا شاعر اپنی قوم کے مکالمہ اخلاق اس طرح بیان کرتا ہے:

”وَمَا قَتَلُ الْاَمْرِئِ وَلَكِنْ نَفَلَهُمْ اِذَا نَقَلَ الْاَصْنَاقَ حَلَّ الْقَلْبِ الْاَمْرِئِ“
یعنی ہم قیدیوں کو قتل نہیں کرتے بلکہ ان کو جب کہ ان کی گردنیں طوقوں کے پوجھ میں دلی جاتی ہیں، چھوڑ دیتے ہیں، یہ سن کر حجاج نے (گویا مقول قیدیوں کی طرف مخاطب ہو کر) کہا ”تمہارا بڑا ہو کیا تم نہ کہہ سکتے تھے جو ہاں اس منافع نے مجھ کو جتنا ہی۔ اور یہ کہہ کر باقی قیدیوں کو چھوڑ دیا۔

حجاج ہی کا ایک اور قصہ امام ابو یوسف کی کتاب الخراج میں درج ہے یعنی حجاج کے سامنے ایک اسیر لایا گیا، حجاج نے عبد اللہ ابن عمر سے جو اس وقت وہاں موجود تھے، کہا کہ اٹھو اس کو قتل کر ڈالو، ابن عمر نے فرمایا ”ہم کو یہ حکم نہیں ہے، خدا تعالیٰ فرماتا ہے:

اِذَا نَخْنَعْتُمُوْهُمْ فَشَدُّوا الرِّبَاطَ فَاِذَا تَضَرَّبَ الرُّؤُوسُ“

اگرچہ احمد شفیق پک نے آئین حق و نداد پندرہ بارہ زور نہیں دیا مگر نتیجہ کے لحاظ سے اُن کے اور سرسید کے استدلال میں چنداں فرق نہیں معلوم ہوتا احمد شفیق کی تمام تقریر کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ عرب پشت و پشت سے لوٹدی غلام بنانے کے عادی تھے اور یہ عادت ان کی طبیعت ثانی ہو گئی اور اسلام کا سب سے بڑا اور مہتمم بالشان مقصد توحید کا پھیلانا اور شرک و جہالت کا استیصال کرنا تھا اس لیے غلامی کا دفعہ موقوف کر دینا ضرورہ اسلام کے اعلیٰ اور اشرف مقاصد میں خلل انداز ہوتا۔ لیکن جو نصیحتیں بانی اسلام نے غلاموں کے حق میں مسلمانوں کو فرمائیں اور جو بیشمار حقوق اُن کو عنایت کیے اور جس طرح اُن ہیں اور اُن کے ماکوں میں ہر طرح سے مساوات کا وجہ قائم کیا اُس سے صاف ظاہر ہے کہ اسلام نے غلامی کی سوتیں بالکل بند کر دیں۔ اس کے سوا اسلام صرف اُن غیر مسلمین کے استرقاق کی اجازت دیتا ہے جو شرعی جہاد میں اسیر ہوں اور اس پر بھی اُن کو ہمیشہ کے لیے مملوک رہنے پر مجبور نہیں کرتا بلکہ جس طرح بادشاہ اسلام اُن کو احساناً چھوڑ سکتا ہے اسی طرح وہ خود غدیہ دے کر چھوڑ سکتے ہیں۔ پس جو حبشی وسط افریقہ سے ناجائز طور پر پکڑے جاتے ہیں وہ عام اس سے کہ مسلم ہوں یا غیر مسلم اصول اسلام کے موافق لوٹدی غلام نہیں ٹھہر سکتے۔

اس بیان میں اور سرسید کے بیان میں جیسا کہ ظاہر ہے اس سے زیادہ کچھ فرق نہیں معلوم ہوتا کہ سرسید کے نزدیک جس طرح چوری سے پکڑے ہوئے یا چھینے ہوئے حبشی لوٹدی غلام نہیں بن سکتے اسی طرح اسیران جنگ بھی لوٹدی غلام نہیں بنائے جاسکتے بلکہ اُن کے قید ہونے کے بعد مسلمانوں کو اس کے سوا کچھ چارہ نہیں کہ اُن کو احساناً چھوڑ دیں یا غدیہ دے

کر چھوڑ دیں۔ اور احمد شفیق ایک کے نزدیک وہ قید ہونے کے بعد لوٹھی غلام تو بن جاتے ہیں مگر اس کے بعد اگر مسلمان اُن کو احساناً چھوڑ دیں تو وہ فدیہ دیکر چھوٹ سکتے ہیں۔ اس تقدیر پر ظاہر اثرۃ اختلاف صرف یہ نکلتے گا کہ احمد شفیق ایک کے نزدیک اگر مسلمان اُن کو احساناً نہ چھوڑیں تو حجت تک وہ فدیہ ادا نہ کریں گے بدستور لوٹھی غلام رہیں گے اور سرسید کے نزدیک اگر وہ فدیہ ادا نہ کر سکیں تو مسلمانوں کو چاروناچار انھیں چھوڑنا پڑے گا کیونکہ اُن کے نزدیک درحقیقت رقیّت طاری نہیں ہوتی۔

بہر حال سب سے پہلے سرسید نے ادا ان کے بعد مصر کے اس روشن ضمیر فاضل نے بخوبی ثابت کر دیا ہے کہ جو سلوک اور احسان لوٹھی غلاموں پر اسلام نے کیا ہے وہ کسی مذہب سے بن نہیں آیا اور گو نصف صدی سے بلحاظ حسن معاشرت کے عیسائیوں نے اور خاص کر انگلش قوم نے اس باب میں تمام دنیا کی قوموں پر فضیلت حاصل کی ہے مگر مذہب کی رو سے وہ غلاموں کے حق میں اس سے زیادہ کوئی شہادت پیش نہیں کر سکے کہ انجیل تمام بنی آدم کو ایک دوسرے کا بھائی عمیراتی ہے اور سب کو ایک دوسرے سے محبت کرنے کی تاکید کرتی ہے۔ تمام عہد جدید میں کوئی صریح نص غلامی کے برخلاف نہیں پائی جاتی، بلکہ سینٹ پال کے تمام خطوں میں، جو وہین عیسوی کی اشاعت کی غرض سے اطراف و جوانب میں بھیجے گئے کوئی حکم غلاموں کی نسبت اس کے سوا نہیں پایا جاتا کہ وہ اپنے آقاؤں کے آگے سر جھکائیں اُن کی اطاعت کریں، اُن سے ڈریں، اُن کی ایسی فرماں برداری کریں جیسی عیسیٰ مسیح کی کرتے ہیں، اُن کو ہر تعظیم و تکریم کے لائق سمجھیں اور اگر اُن کے آقا عیسائی ہوں تو اُن کی خدمت گزار ہیں اور بھی زیادہ

مبالغہ کریں۔ یہ خلافت اس کے بانی اسلام نے کہیں غلاموں کو اپنے مالکوں کی اطاعت یا تعظیم و تحکیم کا حکم نہیں دیا بلکہ جہاں نصیحت کی ہے وہاں مالکوں کو غلاموں کے ساتھ مہربانی اور شفقت اور ہر ایک بات میں اپنے برابر سمجھنے کی ہے اور طرح طرح سے اُن کے آزاد کرنے کی ترغیب دی ہے اور مالک و مملوک میں ایک محض اعتباری فرق کے سوا کوئی فرق نہیں رکھا اور اگر قرآن کے موافق دیکھا جائے تو غلامی کو ہمیشہ کے لیے بالکل موقوف کر دیا ہے۔

تفسیر القرآن

مہسید نے قرآن مجید کی تفسیر جن اصول پر اور جس ضرورت اور غرض سے لکھی ہے اس کا مختصر ذکر پہلے حصہ میں آچکا ہے، یہاں ہم اس کی وہ خصوصیتیں بیان کرنی چاہتے ہیں جو اس میں اور دیگر تفاسیر میں مابہ الامتیاز ہیں اور جن سے مہسید کی نیت کا اور اس ضرورت کا جس نے اس تفسیر کے لکھنے پر اُن کو مجبور کیا، کسی قدر اندازہ ہو سکتا ہے۔

ہمارے قدیم مفسروں نے بلاشبہ اُن تمام ضرورتوں کو جو اُن کے زمانہ میں وقتاً فوقتاً پیش آتی گئیں، بخوبی پورا کیا اور اپنی آسمانی کتاب کی حدت کا حق بحسب ضرورت ادا کرتے رہے سب سے پہلے اُن کو اس بنا پر کہ تفسیر بالرائے کی نسبت حدیث میں وعید وارد ہوئی تھی، اس بات کی ضرورت محسوس ہوئی کہ جس قدر اخبار و آثار تفسیر القرآن کے متعلق کتب احادیث میں روایت کیے گئے ہیں ان سب کو تفسیروں میں اپنے اپنے موقع پر بیان کیا جائے تاکہ کوئی ضروری بات جو قرآن کی تفسیر کے متعلق رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے وہ امت تک پہنچنے سے رہ

نہ جائے، مگر افسوس ہے کہ قدما کی اس کوشش سے جو محض نیک نیتی سے
 کی گئی تھی بے شمار روایتیں تقاسیر قدیمہ میں ایسی درج ہو گئیں جن کے لحاظ
 سے علمائے محققین کو یہ کہنا پڑا کہ ”کتاب التفسیر مشحون بقبالا حادیث الموضوعۃ“ اور
 اس سے بھی زیادہ افسوس یہ ہے کہ پچھلوں نے قدما کی تفسیروں میں جو رطب
 دیا جس روایتیں پائیں بغیر اس کے کہ اصول علم حدیث کے مطابق اُن کی
 تنقید کریں اُن تمام رطب دیا جس روایتوں سے اپنی تفسیروں کو بھر
 دیا اور مخالفوں کے لیے اعتراف کا دروازہ کھول دیا۔

پھر جب اسلام دور دراز ملکوں میں اور غیر قوموں میں، جن کی مادری
 زبان عربی نہ تھی اور جو قرآن کی فصاحت و بلاغت کا مثل اہل زبان کے
 اندازہ نہیں کر سکتے تھے، پھیلنے لگا تو اس بات کی ضرورت معلوم ہوئی کہ
 قرآن کے ایک ایک لفظ اور ایک ایک جملہ پر موجب قواعد صرف و
 نحو معالی و بیان کے بحث کی جائے اور وجوہ اعجاز قرآن نہایت تفصیل
 کے ساتھ بیان کی جائیں اس ضرورت کو بھی ہمارے علمائے اُس زمانہ کی
 حالت کے موافق نہایت خوبی اور لیاقت کے ساتھ پورا کیا۔

جب یونانی فلسفہ اور منطق اہل اسلام میں شایع ہوئی اور مسلمانوں
 میں نئے نئے فرقے پیدا ہونے لگے اور ہر فرقہ آیات قرآنی کی تفسیر
 اپنے اپنے عقاید اور اصول کے موافق منطق اور فلسفہ کی رو سے کرنے
 لگا تو علمائے متکلمین نے اسلام کی حمایت اس بات میں منحصر سمجھی کہ
 تفسیر قرآن میں فلسفہ اور حکمت کو دخل دیا جائے اور تفسیروں میں
 مذہب حق کی تائید دلائل عقلیہ سے کی جائے بعض مفسروں نے
 اپنی تفسیروں کی بنیاد حیز نیا ت فقیہ کے استنباط اور اختلافی مسائل

میں اپنے اپنے مذہب کی نصرت اور حمایت پر رکھی، غرض کہ جو ضرورت ہمارے قدیم مفسروں کو پیش آئی اس کو بہ احسن وجوہ پورا کیا گیا۔ لیکن جو ضرورتیں اس وقت نہ صرف ہندوستان کے بلکہ تمام دنیا کے مسلمانوں کو۔ اُن کے مذہب کے متعلق دیشیں ہیں ویسی ضرورتیں اگلے زمانہ میں کبھی پیش نہیں آئیں اور اس لیے ہمارے علما کو تفسیروں میں ان کے پورا کرنے کا کبھی خیال نہیں آیا۔

اس بات کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ موجودہ صدی میں کرۂ زمین کا کوئی پہلو اور کوئی گوشہ ایسا باقی نہیں رہا جہاں عیسائی قوموں کی حکومت یا اُن کا رعب و داب قائم نہ ہو اور اگر دنیا عالم اسباب ہے تو ضرور اُن کا رعب و داب روز بروز بڑھتا جائے گا۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ جہاں کسی عیسائی قوم کا رعب و داب قائم ہوا اور فوراً اُن کا مشن اور اُن کی تجارت سیلاب کی طرح اس کے ساتھ ساتھ وہاں پہنچی، اگرچہ عیسائی حکومتوں میں عموماً اور انگریزی حکومت میں خصوصاً جس قدر رعایا کو مذہبی آزادی حاصل ہے شاید دنیا کی کسی حکومت میں بھی اس سے زیادہ آزادی حاصل نہیں ہوئی ہوگی، لیکن رعیت کو کیسی ہی مذہبی آزادی دیکھانے سلطنت کی مقناطیسی کشش اپنا کر شمع دکھائے بغیر نہیں رہتی، حکمران قوم کی رسوم و عادات و اوضاع و اطوار و اخلاق یہاں تک کہ اُن کے دین و مذہب کی طرف محکوم قوم کا دل خود بخود کھینچتا ہے اور جب کہ سلطنت کے ساتھ دعوتِ دین بھی شامل ہوا اور کروشوں روپیہ حکمران قوم کے مذہب کی اشاعت میں صرف کیا جاتا ہوا اور سلطنت بھی ایک ایسی قوم کی ہو جو عقل و دانش اور شائستگی و تمدن میں دنیا بھر کی قوموں میں ممتاز ہوا اور طرح طرح کی ترغیبیں تبدیل مذہب کی موجود ہوں تو دیکھنا چاہیے کہ وہ کشش کس حد تک پہنچ

جانے گی۔ اگرچہ ہندوستان میں ابھی تک مشنریوں کا منتر مسلمانوں پر ویسا کارگر نہیں ہوا جیسا کہ اور قوموں پر ہوا ہے لیکن اس سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ مسلمان ہمیشہ اسی طرح مشن کی زد سے بچے رہیں گے مسلمانوں کے پولٹیکل زوال کو ابھی کچھ زیادہ عرصہ نہیں گزرا اور اس لیے اسلام کی حقیقت کا سکھ ابھی ان کے دل پر بیٹھا ہوا ہے۔ آبادی اور احباب کی مذہبی عظمت ان کو فراموش نہیں ہوئی۔ آزادی نے ابھی ان کو بالکل مطلق العنان نہیں کیا۔ قومی سوشلسٹ کا دباؤ ابھی ان کی طبیعتوں پر کم و بیش باقی ہے۔ تبدیلی مذہب سے جو ذلت قوم اور خاندان کی نظر میں ہوتی ہے ابھی تک وہ اس کو گوارا نہیں کر سکتے۔ لیکن جس قدر زمانہ گزرتا جائے گا اسی قدر رکاوٹیں کم ہوتی جائیں گی اور نہایت اندیشہ ہے کہ مبادا آخر کار مسلمان بھی اپنے اسلاف کے مذہب سے ویسے ہی بے تعلق ہو جائیں جیسے ہندوستان کی اور قومیں جو ہزار برس سے غیر قوموں کی محکوم چلی آتی ہیں اور مذہب کو بزرگوں کی ریت اور رسم سے زیادہ کوئی چیز نہیں سمجھتیں۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ آہستہ آہستہ اور مذہبوں کی طرح اسلام کی سرحد میں بھی مشن اپنا قدم بڑھاتا جاتا ہے۔ انھیں دنوں میں پنجاب کے ایک ویس مشینری کی تحریر ہماری نظر سے گذری جس میں لکھا ہے کہ چالیس برس کے عرصہ میں صرف امرت سر کے گرجا میں ۵۲ مسلمانوں نے بپتسمایا ہے اور دہلی کے صرف باپٹسٹ مشن میں ۴۸ مسلمانوں نے اصطبارغ لیا ہے۔

ظاہر ہے کہ اہل اسلام کو ایسی حالت بارہ سو برس تک کبھی پیش نہیں آتی۔ وہ جہاں گئے اور جہاں جا کر رہے اسلام کا رعب و طاب ان کے ساتھ ساتھ رہا۔ وہ اس عرصہ میں کبھی کسی غیر قوم کے، جو اپنے دین کی اشاعت

یہ مثل عیسائیوں کے سرگرم ہو محکوم ہو کر نہیں رہے۔ اور اس لیے ہمارے
قدیم علما کو وہ مفروضہ جو آج کل اسلام کے خیر اندیشوں کو نظر آتی ہیں۔
کبھی محسوس نہیں ہوئیں۔

دوسری ضرورت، جیسا کہ پہلے ذکر ہو چکا ہے، اسلام کو سائنس کے
حملے سے بچانے کی ہے، علوم جدیدہ کا رواج جیسا عیسائی ملکوں میں ہے
وہیابی تمام دنیا میں رونما فزوں ترقی کرتا جاتا ہے اور جو صدہ کہ اس
نے یورپ میں عیسائی مذہب کو مہینچا یا ہے وہی صدہ دنیا کے تمام
مذہب کو اس سے مہینچا معلوم ہوتا ہے، شام و مصر و ترکی میں علوم جدیدہ
کی اشاعت کو غالباً پچاس برس سے زیادہ عرصہ نہیں گزرا، اس قلیل عرصہ
میں اس سے جو نتائج ممالک مذکورہ میں باوجود اسلامی سلطنت ہونے
کے پیدا ہوئے ہیں ان کو طرابلس کے ایک مشہور عالم شیخ حسین آفندی
نے اپنی کتاب حمید بیہ میں ایک موقع پر اس طرح ظاہر کیا ہے کہ "جو
مسلمان نوجوان مدارس میں علوم جدیدہ اور خاصکر فن طبیعیات کی تعلیم پاتے
ہیں وہ اسلام کی قید سے ایسے نکل جاتے ہیں کہ ان کو اس سے کچھ لگاؤ
باقی نہیں رہتا وہ اس بات کے معتقد نہیں رہتے کہ کوئی عالم کا پیدا
کرنے والا موجود ہے بلکہ تمام کائنات اور آثار موجودات کو مادہ اور اس
کے اجزاء کی حرکت اور قوانین طبیعی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور
جب کہ ان کا حال الوہیت کے اعتقاد میں اجواصل اصول اسلام ہے۔
الیا ہو تو پھر کونسا اعتقاد دین اسلام کی نسبت ان میں باقی رہ سکتا ہے۔

طہ ۱۰۰ کتاب ۱۳۶ میں ان شکوک و شبہات کے رفع کرنے کا غرض ہے جو علوم جدیدہ کی

(باقی اگلے صفحہ)

اس کے بعد مصنف ممدوح اپنے ہم وطن مسلمانوں کو اس آفت اور بلا سے
 عظیم سے آگاہ کرتا ہے جو اُن کی اولاد میں پھلتی جاتی ہے اور اُن کو ہوشیار
 کرتا ہے کہ پہلے اس سے کہ یہ مصیبت لا علاج ہو جائے اس کا تدارک کریں
 ظاہر ہے کہ علوم جدیدہ کی تعلیم جبکہ ممالک اسلامیہ میں یہ نتائج پیدا کر رہی
 ہے تو ہندوستان میں اسلام کیونکر اُس کی طرف سے مطمئن رہ سکتا ہے۔ یہ
 بھی ممکن نہیں کہ مسلمان اُن نتائج سے بچنے کے لیے اپنی اولاد کی تعلیم سے
 دست بردار ہو جائیں وہ پہلے ہی اپنی اس غفلت اور فرو گشت پر
 کفِ افسوس مل رہے ہیں جو مانہ گذشتہ میں انگریزی تعلیم کی نسبت
 اُن سے ظہور میں آئی اور وہ کیونکر اُس تعلیم سے دست بردار ہو سکتے ہیں
 جس سے شرکی اور شام اور مصر کے مسلمانوں کو بھی کسی طرح مضر نہیں۔ اس
 کے سوا مسلمانوں کا اولاد کو صرف ایمن اندیشہ سے مغربی تعلیم نہ دلوانا کہ وہ
 دین اسلام سے بد اعتقاد نہ ہو جائیں گویا اس بات کو تسلیم کر لینا ہے کہ اسلام
 فلسفہ جدیدہ کے مقابلے کی تاب نہیں لاسکتا اور اسلام کا اعتقاد و
 سائنس کے یقین کے آگے نہیں ٹھہر سکتا۔

جو ضرورتیں ہم نے اوپر بیان کیں بے شک ان راسخ الاعتقاد مسلمانوں
 کو محسوس نہیں ہو سکتیں جن کے دل ہر قسم کے دساوس و شبہات سے بالکل
 پاک ہیں یا جو بقائے دین اسلام کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں سمجھتے کہ صرف
 اُن کے خاندان کا محدود حلقہ و محدود ارتداد کے صدمہ سے محفوظ رہے گو

و بقیہ طاشیہ

تعلیم کے مسلمان نوجوانوں کے دل میں اصول اسلام کی نسبت پیدا ہوتے ہیں ملک شام میں مکھی
 گئی ہے جس کا امام مصنف نے سلطان عبد الحمید ثانی بالقابہ کے نام نامی پر حیدر رکھا ہے ۱۲

کہ ساری دنیا متحد و بد مذہب ہو جائے لیکن جو لوگ تعلیم یافتہ نوجوانوں کے خیالات سے واقف ہیں اور ہر مسلمان کے تبدیل مذہب سے اُن کو وہی مدد پہنچتا ہے جو اپنے کسی عزیز یا دوست کے ارتداد سے پہنچنا چاہیے اُن کو یہ ضرورتیں روزِ روشن کی طرح نظر آرہی ہیں اور اُن کو وہ زمانہ قریب معلوم ہوتا ہے کہ کسی مذہب کا اعتقاد جب تک کہ اس کو زمانہ حال کے شکوک و شبہات سے منزہ اور میراث ثابت نہ کیا جائے گا محض ۳۰ یا ۴۰ سال کی تقلید سے قائم نہ رہے گا۔

۱۸۷۱ء میں ایک مرزا صاحب نے سرسید پر یہ اعتراض لکھ کر شائع کیا تھا کہ ”سید صاحب دنیوی ترقی کی کوشش میں مذہبی بحث کو کیوں دخل دیتے ہیں“ اس پر لاہور گورنمنٹ کالج کے ایک طالب علم نے کچھ لکھ کر علیگڑھ گزٹ میں چھپوایا تھا جس میں لکھا تھا کہ ”سرکاری مدارس میں کوئی تعلیم یافتہ ایسا نہ ہوگا، خواہ ہندو خواہ مسلمان جس کا اعتقاد اپنے مسائل مذہبی پر ویسے ہی استحکام سے ہو جیسا کہ پیشتر تسلیم سے تھا۔ ممکن ہی نہیں کہ انگریزی پڑھ کر مشرقی قصوں اور کہانیوں اور دیووں اور پریوں کی داستانوں کو چھوٹا نہ سمجھے اور جن کتابوں میں اُن کا ذکر ہو اور پھر اُن کے الہامی ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہو اُن کو لغو اور بیودہ نہ جانے۔ آج کل کے طالب علموں کے اگر دل چیر کر دیکھے جائیں تو معلوم ہو کہ اُن کے مذہبی مسائل اُن کے دل میں کیسے کیسے کھٹکتے ہیں اور کوئی ملا سولوی اُن کی تسفی نہیں کر سکتا۔ بعض جو بہت آزاد طبع ہوتے ہیں اور اپنے کائنات کو دیکھ نہیں سکتے اور بغیر کافی دلیل کے اس کو زبردستی جھٹلا نہیں سکتے وہ عیسائی یا لاد مذہب ہو جاتے

ہیں۔ شکر ہے کہ سید صاحب نے اصرار نہ کیا ہے اس آفت کو روکا۔ اسی
اصلاح نے پادریوں کی امید کو توڑا۔ اگر سید صاحب یہ اصلاح نہ کرتے تو
نہ معلوم مددِ اعلیٰ ہی کے کتنے مسلمان طالب علم اصطلاح پانچکے
ہوتے۔ ہماری رائے میں سید صاحب کے تمام کارہائے نمایاں ہیں جو
نہایت قدم و منزلت کے لائق بہت ہے اور آئندہ کی ترقی کی جڑ ہے۔
وہ وہی حصہ ہے جس کو مرزا صاحب قابلِ تقرر قرار دیتے ہیں۔ کاش اگر
مرزا صاحب چند سے کالجوں میں رہے ہوتے تو وہ سید صاحب کے
اسی کام کو جس کو وہ اب قابلِ تقرر قرار دیتے ہیں، نہایت عمدہ بلکہ
تمام کارہائے نمایاں کی جان قرار دیتے اور جو تحریریں اب باسٹ دھکنی
اور موجبِ فحاشیت و گمراہی خیال کی گئی ہیں، ہم مرزا صاحب کے گلے
میں بطور حرزِ جان کے ٹکنتی دیکھتے۔

یہ اگرچہ ایک نوجوان طالب علم کی شہادت ہے جس کی شاید لوگوں
کی نظر میں کچھ زیادہ وقعت نہ ہو، مگر اس قول سے موافق کہ ”اہل البیت
آذری بمافی البیت“ انگریزی خواں طلبہ کے نزدیک اس نوجوان طالب علم
کی شہادت بڑے بڑے مشائخ کبار کی شہادت سے زیادہ اعتبار کے لائق
ہے اور اس کا ثبوت بارہا ہم نے خود اپنی آنکھ سے دیکھا ہے۔

ایک دفعہ ہمارے سامنے یہ واقعہ گذرا کہ عید الفطر سے پہلے ایک
عالم نے وعظ میں یہ روایت بیان کی کہ ”عید کے روزہ روزے نہین
پر ہر شہر میں خدا تعالیٰ علی الصبح اپنے فرشتوں کو بھیجتا ہے اور وہ
زمین پر اتر کر ہر ایک بستی کے گلی گوجوں میں سنائی کرتے ہیں جس کو
تمام مخلوقات سوائے جن و انسان کے سنتی ہے اور بلند آواز سے

کہتے ہیں کہ اس امت محمدیہ اس خدا کی طرف چلو جو بڑا بخشش والا اور بڑے بڑے گناہ معاف کرنے والا ہے۔ اس وقت اتفاق سے کچھ انگریزی تعلیم یافتہ نوجوان مسلمان بھی وہاں موجود تھے، جب وعظ ہو چکا تو مسجد سے باہر نکل کر ان میں سے اکثر طلبہ اس روایت پر ہنستے تھے اور ایک دوسرے سے تو کہتے تھے کہ عجیب تماشا ہے جن کو عید گاہ میں بھیجنا منظور ہے وہ تو سن نہیں سکتے اور تمام نبانات و جمادات سننے ہیں پھر اگر ہم لوگ عید گاہ میں نہ جائیں تو بہاؤ کیا تصور ہے۔

اسی طرح کے صد ہا واقعات ہر روز دیکھتے اور سنتے میں آتے ہیں اور زیادہ تر یہ خرابیاں ہمارے واعظوں کی سادہ لوحی اور غاقت اندیشی سے پیدا ہوئی ہیں جو اس قسم کی ضعیف و موضوع روایتیں بیان کر کے لوگوں کو دین پر ہنسواتے ہیں اور بجائے اس کے کہ ہر گروہ کے ساتھ اس کی عقل اور سمجھ کے موافق گفتگو کرنی چاہیے، سب کو اسی قدیم دستور کے موافق ایک لاشی سے ہانکتے چلے جاتے ہیں۔

سرسید نے انھیں خرابیوں کے تدارک کے لیے قرآن مجید کی تفسیر لکھنی شروع کی تھی جس کی پہلی جلد ۱۲۹۷ء میں چھپ کر شایع ہوئی اور اس کے بعد وقتاً فوقتاً اس کی جلدیں شایع ہوتی رہیں، مگر افسوس ہے کہ وہ نصف قرآن سے کچھ ہی زیادہ کی تفسیر لکھنے پائے تھے کہ پیغام اجل آپہنچا اور چھ جلدیں چھپی ہوئی آخر سورۃ بنی اسرائیل تک اور ایک جلد بن چھپی سورۃ اذیاء تک اور چند چھوٹے چھوٹے رسالے مثل تفسیر السموات، البقال غلامی، انزالۃ النخیل فی قصہ ذی القنین ترقیم فی قصہ اصحاب الکہف، و الترقیم وغیرہ وغیرہ کے جن کو تفسیر کے اجزا سمجھنا چاہیے، سرسید

یادگار رہ گئے۔

سر سید نے اس تفسیر میں ان معنایں سے بہت ہی کم تعرض کیا ہے جن کو قدیم مفسرین نہایت بسط اور تفصیل کے ساتھ اپنی اپنی تفسیروں میں بیان کر چکے تھے، یا جن کے بیان کرنے کی اس زمانہ میں کچھ ضرورت نہ تھی، بلکہ انہوں نے زیادہ تر انہیں باتوں کے بیان کرنے پر اکتفا کیا ہے جن کو وہ اس زمانہ میں اسلام کی حمایت کے لیے ضروری سمجھتے تھے اور جن سے اگلی تفسیریں بالکل خالی نظر آتی تھیں۔

پہلی خصوصیت

مثلاً ہمارے مفسروں نے اخبار ماضیہ کی تیغ پر، جو کہ قرآن مجید میں اجمالاً یا تفصیلاً بیان ہوئے ہیں، بہت ہی کم توجہ کی تھی۔ اس کا سبب خواہ یہ سمجھو کہ ان کو ایسی ضرورت پیش نہیں آئی اور خواہ یہ قرار دو کہ اس زمانہ میں اطلاع کے ذریعہ محدود تھے۔ دونوں صورتوں میں یہ فرو گناہشت بلاشبہ تفسیر قرآن میں ایک بہت بڑی کمی کا باعث تھی۔ اگرچہ قرآن مجید میں اہم سابقہ کے قصے ایسی تفصیل کے ساتھ جیسی کہ ہائیل میں درج ہے، بیان نہیں ہوئے بلکہ اکثر ان قصوں کی طرف ترمیم یا ترغیب کی غرض سے اجمال اشارے کیے گئے ہیں لیکن جب کہ اکثر وہی قصے کتب سابقہ میں مفصل مذکور ہیں اور قرآن میں ان کتابوں کی جا بجا تصدیق کی گئی ہے اس لیے ضرور تھا کہ ہمارے مفسرین جہاں تک ممکن ہوتا قرآن مجید کے ان اجمالی قصوں کی تفصیل کتب سابقہ کے موافق بیان کرتے اور دونوں بیانوں میں تطبیق یا عدم مطابقت کی وجہ بیان کرتے، اگرچہ یہ بات

علمائے مسیحی کے اقرار سے بخوبی ثابت ہے کہ بہت سی مقدس کتابیں جن کا ذکر بائبل کی موجودہ کتابوں میں آیا ہے۔ اب تائید ہو گئی ہیں اور اس لیے یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ ہر قصہ جس کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے۔ وہ موجودہ مجموعہ بائبل میں بھی پایا جائے لیکن جو قصے قرآن مجید میں اجمالاً یا تفصیلاً ایسے مذکور ہوئے ہیں جو بائبل میں بھی اسی طرح یا کسی قدر جزوی اختلاف کے ساتھ مندرج ہیں ان کی تطبیق کرتی یا عدم مطابقت کی وجہ بیان کرنی خاص کر اس زمانے میں ایک ایسی بات تھی جس کی ضرورت کا کسی طرح انکار نہیں ہو سکتا۔

سرسید نے سب سے پہلے اس کمی کو پورا کیا ہے۔ انھوں نے ہر ایسے قصہ یا واقعہ کا جو قرآن میں مذکور ہوا ہے۔ تا بمقدور بائبل میں سراغ لگایا ہے اور قرآن اور بائبل کی تطبیق کی ہے یا عدم مطابقت کی وجہ بیان کی ہے اور جس قصہ کا پتہ موجودہ بائبل میں نہیں لگاتا بمقدور اُس کا ثبوت اور ذریعوں سے دیا ہے۔

مثال ۱

مثلاً طاروت اور جالوت کی لڑائی کا قصہ جو سورہ

بقرہ میں مذکور ہے، یہی قصہ شمویل بنی کی کتاب میں بھی بیان ہوا ہے مگر اُس میں وہ مضمون نہیں ہے جس کا قرآن کی اس آیت میں ذکر ہے کہ ۱۔

إِنَّ اللَّهَ يُفْتِكُم مِّنْهُنَّ مِثْرًا مِّثْرًا وَلَئِنَّكُمْ لَفِي ذَٰلِكُمْ لَعَذَابًا أَلِيمًا
الْمُتَرَكِّبُ لَعْنَةُ مُحَمَّدٍ ۖ لِّكُنْ يَسِيْرُ كِتَابِ تَضَاةَ كَسَا تَوِيْ يَابِيْنَ جِهَانِ
حَبْدَعُونِ كِي مَدْيَانِيُوْنَ پَر شَكَرْ كَشِي كَا ذَكَرْ هِيْ، مَنْدَرَجْ هِيْ اِسْ لِيْ عِيْلَانِي
مُوْدَعُوْنَ لِيْ قُرْآنِ كِي بَيَانِ پَر اَعْتَرَا ضْ كِيَا هِيْ كِي اِسْ مِيْ غَلَطِيْ سِيْ جَدْعُونِ

کے شکر کے واقعہ کو طاقت کے شکر کے واقعہ سے ملا دیا ہے حالانکہ دونوں واقعے بالکل جدا جدا ہیں اور مختلف زمانوں میں مختلف مقامات پر واقع ہوئے ہیں۔

مگر سرسید نے اپنی تفسیر میں علمائے مسیحی کے اقرار اور شہادت سے یہ ثابت کیا ہے کہ کتاب شمول کے بعض ابواب کے نسخہ دوسرے صحیح نہیں ہیں اور جان کٹو کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ”یہی کافی نہیں ہے کہ جس مقام کو ہم غلط سمجھیں اسے الحاقی سمجھ کر خارج کر دیں اور باقی کو بلا کم و کاست صحیح جانیں کیونکہ ممکن ہے کہ جنہوں نے الحاق کیا تھا انہوں نے باقی حصوں میں بھی تصرف کیا ہو“ اس کے سوا یہودی اور عیسائی عالموں میں اختلاف ہے بعض تین نبیوں کی اور بعض پر مہابہ نبی کی کھلی ہوئی بتاتے ہیں اور بعض کی رائے ہے کہ شمول بنی کے بہت مدت بعد لکھی گئی ہیں اور اس سے آسانی خیال میں آسکتا ہے کہ بعض واقعات الٹ پلٹ ہو گئے ہوں یا بعض تحریر میں نہ آئے ہوں

مثال ۲

یا مثلاً قرآن مجید میں جو عیسیٰ علیہ السلام کے بچپن کے حالات کے ضمن میں غلط طبع کے واقعہ کی طرف اشارہ ہوا ہے وہ موجودہ عہد جدید کی کتابوں میں مذکور نہیں ہے اس لیے عیسائی اس کو ایک غلط واقعہ بیان کرتے ہیں۔ مگر سرسید نے اپنی تفسیر میں ثابت کیا ہے کہ گویہ واقعہ موجودہ عہد جدید میں نہیں ہے لیکن وہ انجیلیں جو ناجیل طفولیت کے نام سے اب تک موجود ہیں اور جن کو ایک زمانہ میں اکثر مشہور عیسائی عالم تسلیم کرتے تھے اور مدتوں ایشیا اور افریقہ کے گرجاؤں میں پڑھی جاتی تھیں۔ ان

میں یہ واقعہ جس کا قرآن میں اجمال ذکر ہوا ہے، بہت تفصیل کے ساتھ
 مذکور ہے اور ان انجیلوں کا تمام بیان جو اس واقعے سے متعلق ہے تفسیر
 میں نقل کیا ہے جس سے عیسائیوں کو اب یہ کہنے کی گنجائش نہیں رہی
 کہ خلق طیر کا ذکر جو قرآن میں آیا ہے اس کی کچھ اصل نہیں ہے۔

مثال ۳

یا مثلاً عیسائی قرآن کی ان آیتوں کے معنوں پر اعتراض کرتے ہیں جن
 سے قوم عاد کا قوم نوح کے بعد ان کا جانشین ہونا اور حضرت ہود کا قوم عاد
 کی ہدایت کے لیے مبعوث ہونا پایا جاتا ہے کیونکہ یا نبیل میں اس کا کچھ ثبوت
 موجود نہیں ہے، مگر سرسید نے سورۃ اعراف کی تفسیر میں ان کتبوں
 کے بموجب جو ازل معاویہ بن ابی سفیان کے عہد میں عبدالرحمن حاکم مین کو
 ملے تھے اور اب ۱۸۴۳ء میں انگریزوں کو مین کی پمپائش کرتے ہوئے
 وہاں کے کھنڈرات میں دستیاب ہوئے ہیں، عیسائیوں کے دونوں
 اعتراضوں کو رد کیا ہے اور ریورنڈ فاسٹر نے جو غلط نتیجے ان کتبوں سے
 نکالے ہیں ان کی غلطی ثابت کی ہے۔

عرض کہ تاریخی اور جغرافیائی تحقیقات جو قرآن مجید کے قصوں سے متعلق
 ہے اس کی طرف سرسید سے پہلے ہمارے مفسروں نے بہت ہی کم توجہ
 کیا تھا شاید اگلے زمانے میں اس کی ضرورت نہ ہو اور ہر مسلمان کے یقین
 کے لیے کسی ناقدہ یا واقعہ کا قرآن میں مذکور ہونا ہی کافی ہو لیکن
 اس زمانے میں اس کی نہایت ضرورت تھی۔ قطع نظر منافقین کے اعتراضات
 کے جن کو ہر طرح کی نکتہ چینی کرنے کی آزادی ہے جو تعلیم یافتہ مسلمانوں

کی تفسی کے لیے ہر قصہ اور ہر واقعہ اور ہر نام اور ہر مقام کو جو قرآن میں وارد ہوئے ہیں، زمانہ حال کی تاریخی اور جغرافیائی تحقیقات پر منطبق کرنا اور در صورت عدم تطبیق کے تاریخی و جغرافیائی تحقیقات کو غلط ثابت کرنا ضرور ہے۔

اگر ہمارے قدیم مفسروں نے بھی اپنی تفسیروں میں اہم سابقہ کے حالات کثرت سے قلمبند کیے ہیں لیکن اول تو ان کا ماخذ زیادہ تر وہ ضعیف روایتیں ہیں جو محدثین کے نزدیک اعتبار کے قابل نہیں اور اگر بالفرض ان روایتوں کو اصول حدیث کے موافق صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی وہ صرف ان ماسخ الاعداد مسلمانوں کے لیے کافی ہو سکتی ہیں جن کے دل شکوک و شبہات سے بالکل پاک ہیں نہ کہ عیسائیوں کے لیے جو قرآن مجید کے قصوں پر لمبورغانہ نکتہ چنیاں کرتے ہیں اور نہ تعلیم یافتہ مسلمانوں کے لیے جو یورپین مصنفوں کے اعتراضات ان کی کتابوں میں دیکھتے ہیں۔

قرآن مجید میں بعض ایسے قصے بھی بیان ہوئے ہیں جو بائبل میں مذکور نہیں ہیں جیسے ذوالقرنین کا قصہ یا اصحاب کہف کا قصہ۔ سرسید نے ان قصوں کی تحقیقات میں بھی کامیابی کو شش کی ہے۔ چنانچہ ان دونوں قصوں کے متعلق انھوں نے دو علیحدہ رسالے لکھے ہیں اور دونوں کتابیں قدر بیان قرآن مجید میں ہولت اس کے تمام جزئیات کو تاریخ ستر پر منطبق کرنے میں کو شش کی ہے۔ لیکن ذوالقرنین کے قصہ میں جو انھوں نے جی وانگٹی غفور چین کو ذوالقرنین کا مصداق ٹھہرایا ہے اُس پر بلاشبہ یہ اعتراض وارد ہو گا کہ قرآن میں جس قدر قصے اجمالاً یا تفصیلاً بیان ہوئے ہیں ان میں کوئی قصہ ایسا نہیں ہے جو عرب یا اُس کے

قرب و جوار میں مشہور و مسلم نہ ہو پس کسی طرح قرین قیاس نہیں معلوم ہوتا کہ ایک ایسے اجنبی ملک کے بادشاہ کا قصہ جس کے حالات سے نہ صرف عرب بلکہ دنیا کی اکثر قومیں خاص کر نزول قرآن کے زمانہ میں بالکل بے خبر تھیں۔ اُس کتاب میں بیان کیا جائے جو عرب کے اُمیوں کی ہدایت کے لیے نازل ہوئی ہو۔ اکثر مفسروں نے سکندر رومی کو دو القریٰ قرآن قرار دیا ہے۔ اور ابو ریحان بیرونی نے بنی تمیم کے بادشاہوں میں سے ابو کرب کس بن عیسٰ بن افریقس کو اُس کا مصداق ٹھیرا ہے مگر یہ دونوں قول سرسید کے قول سے بھی زیادہ مخدوش ہیں حق یہ ہے کہ اس قصہ کی کوئی تفسیر ایسا ایسی نہیں کی گئی جس میں اس کے تمام جزئیات کو تاحیجی اور جغرافیائی تحقیقات پر منطبق کیا گیا ہو اور باوجود اس کے قرآن کے وظیفہ مستمرہ کے بھی خلاف نہ ہو۔

دوسری خصوصیت اس تفسیر کی یہ ہے کہ جو اعتراضات زمانہ حال کے نکتہ چین مسلمانوں کے اُن مسائل و مقدمات پر وارد کرتے ہیں جو اسلام کے ساتھ مخصوص سمجھے جاتے ہیں جیسے جہاد، حج، صوم، رمضان، طلاق، حرمت ربا، معراج، بہشت و دوزخ وغیرہ وغیرہ، ان اعتراضوں اور اُن مسائل و مقدمات پر جس صفائی کے ساتھ اس تفسیر میں بحث کی گئی ہے اور جس مناسب طریقوں سے مقتضائے وقت کے موافق ان کو دفع کیا گیا ہے اس کی نظیر قدیم تفسیروں میں کہیں نہیں پائی جاتی۔ یہاں ہم اُن میں سے صرف دو مثالیں نہایت اختصار کے ساتھ بطور نمونہ کے ناظرین کی اطلاع کے لیے بیان کرتے ہیں۔

مثال ۱

سب سے بڑا معرکہ الاسلام جہاد کا مسئلہ ہے جس پر سرسید اپنی متعدد تصنیفات میں تفسیر لکھنے سے پہلے کافی بحث کر چکے تھے مگر تفسیر میں مسئلہ مذکور کے متعلق اُن تمام اعتراضات کی جڑ کاٹ دی گئی ہے جن کو تیرہ سو برس سے عیسائی قوموں نے اسلام کے سطعون کرنے کا ایک زبردست آلہ بنا رکھا تھا اور جن کی بدولت واقعہ مشہور کے بعد ہندوستان کے مسلمانوں کی پورٹیکل حالت کو نہایت سخت صدمہ پہنچا تھا۔ انھوں نے اول سورہ بقرہ کی اُن آیتوں کی تفسیر میں جن میں مشرکین مکہ سے قتال کرنے کا حکم ہے اجمالی طور پر جہاد کے متعلق ایک لطیف تقریر لکھی ہے جس کو کسی قدر اختصار کے ساتھ ہم اس مقام پر لکھتے ہیں۔ "اکثر لوگ اسلام پر یہ طعن کرتے ہیں کہ اس میں تحمل اور بردباری اور مذہب کے سبب سے جو تکلیفیں کافروں سے پہنچیں اُن کی صبر کے ساتھ برداشت نہیں ہے اور یہ باتیں مذہب کی سپاہی اور نیکی اور اخلاق کے برخلاف ہیں مگر یہ ایک بڑی غلطی اور نا سمجھی ہے۔ بے شک قرآن مجید میں جو لڑائی کے احکام نہایت نیکی اور انصاف پر مبنی تھے اُن کو مسلمان بادشاہوں نے دینداری کے بہانے سے اپنی خواہش نفسانی کے پورا کرنے اور ملک گیری کے لیے نہایت بد اخلاقی اور نا انصافی سے برتا اور وحشی دندوں سے بھی بدتر کام کیے اور علمائے اسلام نے اُن کی تائید کے لیے ایسے مسئلے بیان کیے جو اسلام کی روحانی نیکی کے برخلاف تھے مگر اُن کے ایسا کرنے سے جو برائی قرار دی جاوے وہ انھیں پر محدود ہے جنھوں نے ایسا کیا، نہ اسلام پر۔"

”اسلام میں اگرچہ جا بجا عضو و شمل کی خبریاں بیان کی گئی ہیں اور ان پر رغبت دلائی گئی ہے مگر اسی کے ساتھ یہ لایقے کی بھی بغیر زیادتی کے اجازت دی ہے۔ کیا یہ قانون دنیا کے پسیدہ کرنے والے کے قانون قدرت کے مناسب نہیں ہے! اور کیا اس قانون سے زیادہ عمدہ اور سچا کوئی قانون ہو سکتا ہے! انسان جب اخلاق کی باتوں پر گفتگو کرتا ہے تو بہت سی ایسی باتیں اور ایسے اصول بیان کرتا ہے جو کان کو اور دل کو نہایت پیچھے معلوم ہوتے ہیں اور سننے اور پڑھنے والے خیال کرتے ہیں کہ یہی اصول اخلاق کے اور یہی اصول ماعلیٰ درجہ کی نیکی کے ہیں۔ مگر درحقیقت وہ سہو کی آواز سے زیادہ کچھ ترسہ نہیں رکھتے اور چوں کہ وہ اصول فطرت انسانی بلکہ قانون قدرت کے برخلاف ہوتے ہیں، کبھی ان پر عمل درآمد نہیں ہو سکتا۔“

”کوئی کتاب دنیا میں انجیل سے زیادہ انسان کو نرم مزاج اور بردبار و متحمل کرنے والی اور اخلاق کو ایسی چمک سے دکھانے والی جس سے آنکھوں میں چمکا چوند آ جاوے نہیں ہے۔ مگر ہم کو دیکھنا چاہیے کہ ان کا لوگوں میں کیا اثر ہوا تھا! انجیل میں لکھا ہے کہ ”اگر کوئی تیرے ایک گال پر طمانچہ مارے تو دوسرا گال بھی اُس کے سامنے کر دے“ بلاشبہ یہ مسئلہ اخلاق کے خیال سے تو بڑا عمدہ معلوم ہوتا ہے مگر کسی زمانہ کے لوگوں نے اس پر عمل کیا ہے! اگر دنیا اس پر عمل کرے تو دنیا کا کیا حال ہو! اسی طرح آباد رہے! اور اسی طرح لوگوں کی جان اور مال امن میں رہے! نہایت دلچسپ جواب دیا جاتا ہے کہ جب سب ایسے ہی ہو جائیں تو دنیا سے شراٹھ جاکے گر پوچھا جاتا ہے کہ کبھی ایسا ہوا ہے! یا کبھی ہوگا! یہ سب ناشدنی باتیں

ہیں جو خیال میں شدنی قرار دے کر انسان خیالی اور خجھوٹی خوشی حاصل کرتے رہتے ہیں۔ عیسائی مذہب جس کی جڑ ایسی نیکی اور نرمی اور اخلاق ہیں لگائی گئی تھی وہ پھولا اور پھلا اور سرسبز و شاداب ہوا۔ اس کو چھوڑ دو کہ وہ کس سبب سے بڑھا اور سرسبز ہوا، مگر دیکھو کہ اس نے کیا پھل پیدا کیا! ایک بھی نصیحت اُس کی کام نہ آئی اور خود مذہب نے جو خوں ریزی اور بے رحمی اور نا انصافی اور درندوں سے بھی زیادہ بدتر خصات دکھائی وہ شاید دنیا میں مثال ہوگی اور جس نیکی میں اس کی جڑ لگائی گئی تھی اس نے کچھ پھل نہیں دیا، کیونکہ وہ قانون قدرت کے برخلاف لگائی گئی تھی۔ جو خوبی، کیا روحانی اور کیا اخلاقی اور کیا تمدنی، اب ہم بعض عیسائی ملکوں میں دیکھتے ہیں۔ کیا یہ پھل اسی درست کا ہے جس کی جڑ ایسی نیکی میں لگائی گئی تھی جو خلافِ قانون قدرت تھی؛ ماشاؤکلا، بلکہ یہ اس کا پھل ہے کہ اُس خجھوٹی کو وہاں سے اکھاڑ کر دوسری زمین پر لگایا ہے جو قانون قدرت کی زمین ہے اور جس قدر کہ پہلی زمین کی مٹی اس کی جڑ میں لگی ہوئی ہے اسی قدر اس میں نقصان ہے۔

”اس سے بھی زیادہ رحیم مذہب کا حال سنو جس نے ایک چھوٹے سے چھوٹے جانور کی جان کو بھی مارنا سخت گناہ قرار دیا ہے خون کا بہانا آدمی کا ہو یا درندے کا یا ایک پشہ کا خدا کی صنعت کو ضائع کرنا سمجھا ہے مگر تاریخ اور زمانہ موجود ہے۔ اس اصول نے جو قانون قدرت کے مخالف تھا کیا نتیجہ دیا؛ قتل و غول و ریزی ویسی ہی رہی اور ویسی ہی رہے جیسی کہ قانون قدرت سے ہونی چاہیے۔ وہی جو ایک پشہ کا مانا گناہِ عظیم سمجھتے تھے، ہزاروں آدمیوں کو اپنے ہاتھ سے قتل کرتے تھے اور قتل کرتے

ہیں۔ پس کوئی قانون گودہ ظاہر میں کیسا ہی چمکیلا اور خوش آئند ہو جیکر وہ قانون قدرت کے برخلاف ہے معض نکما اور بے اثر ہے۔“

”اسلام میں جو خوبی ہے وہ یہی ہے کہ اُس کے تمام قانون، قانون قدرت کے مطابق اور عملہِ رَامد کے لائق ہیں۔ رحم کی جگہ، جہاں تک کہ قانون قدرت اجازت دیتا ہے، رحم بے معافی کی جگہ معافی ہے۔ بدلے کی جگہ بدلہ ہے۔ لڑائی کی جگہ ٹرائی ہے، ملاپ کی جگہ ملاپ ہے اور یہی ٹیری دلیل اُس کی سچائی کی اور قانون قدرت کے بنانے والے کو غرور سے ہونے کی ہے۔“

”اسلام فساد اور دغا اور غدر و بغاوت کی اجازت نہیں دیتا۔ جس نے اُن کو ایجنی مسلمانوں کو، اسن دیا ہو مسلمان ہو یا کافر اس کی اطاعت اور احسان مندی کی ہدایت کرتا ہے، کافروں کے ساتھ جو عہد و قرار ہوئے ہوں ان کو نہایت ایمانداری کے ساتھ پورا کرنے کی تاکید کرتا ہے۔ خود کسی پر ملک گیری اور فتوحات حاصل کرنے کو فوج کشی اور خون ریزی کی اجازت نہیں دیتا، کسی قوم یا ملک کو اس غرض سے کہ اس میں باہجر اسلام پھیلایا جاوے، حملہ کر کے مغلوب و مجبور کرنا پسند نہیں کرتا، یہاں تک کہ کسی ایک شخص کو بھی اسلام قبول کرنے پر مجبور کرنا نہیں چاہتا، صرف دو صورتوں میں اس نے تلوار پکڑنے کی اجازت دی ہے، ایک اُس حالت میں جب کہ کافر اسلام کی عدالت سے اور اسلام کو مہدم کرنے کی غرض سے، نہ کسی ملکی اغراض سے ہمسامانوں پر حملہ آور ہوں، کیونکہ ملکی اغراض سے جو لڑائیاں واقع ہوں، خواہ مسلمان مسلمانوں میں اور خواہ مسلمان و کافروں میں، وہ دنیاوی بات ہے، اس کو مذہب سے کچھ تعلق نہیں ہے دوسرے جب کہ اس ملک یا قوم میں مسلمانوں کو، اس وجہ سے کہ وہ مسلمان ہیں

اُن کی جان و مال کو امن نہ ملے اور فرائض مذہبی کے ادا کرنے کی اجازت نہ ہو
 مگر اس حالت میں بھی بتایا ہے کہ جو لوگ اُس ملک میں بطور رعیت کے رہتے
 ہیں، گو صرف بوجہ اسلام کے اُن پر ظلم ہوتا ہو تو بھی ان کو تلوار کھڑنے کی
 اجازت نہیں دی، یا اُس ظلم کو سہیں یا ہجرت کریں یعنی اُس ملک کو چھوڑ گئے
 چلے جاویں۔ ہاں جو لوگ خود مختار ہیں اور اُس ملک میں امن لیے ہوئے یا
 بطور رعیت کے نہیں ہیں بلکہ دوسرے ملک کے باشندے ہیں، اُن کو مظلوم
 مسلمانوں کے بچانے کو جن پر صرف اسلام کی وجہ سے ظلم ہونا ہے۔ یا اُن
 کے لیے امن اور مذہبی آدائی حاصل کرنے کو تلوار کھڑنے کی اجازت دی
 ہے۔ لیکن جس وقت کوئی ملکی یا دنیوی عرض اس لڑائی کا باعث ہو اُس کو
 مذہب کی طرف نسبت کرنے کی کسی طرح اسلام اجازت نہیں دیتا۔
 ”یہی بات ہے جس پر اسلام نے تلوار کھڑنے کی اجازت دی ہے۔

بھی لڑائی ہے جس کا نام جہاد رکھا ہے، یہی لڑائی ہے جس کے مقتولوں کو روحانی
 ثواب کا وعدہ دیا ہے۔ یہی لڑائی ہے جس کے لڑنے والوں کی فضیلتیں
 بیان ہوئی ہیں، کون کہہ سکتا ہے کہ اس قسم کی لڑائی نا انصافی اور زیادتی ہے۔
 کون کہہ سکتا ہے کہ یہ لڑائی اخلاق کے برخلاف ہے؟ کون کہہ سکتا ہے
 کہ یہ لڑائی قانونِ قدرت اور انسان کی فطرت کے مخالف ہے؟ کون کہہ
 سکتا ہے کہ اس لڑائی کا حکم خدا کی مرضی کے برخلاف ہے؟ کون کہہ سکتا
 ہے کہ اس حالت میں بھی لڑائی کا حکم نہ ہوتا بلکہ، دوسرا گال پھیر دینا، خدا
 کی مرضی کے مطابق ہو گا!

” لڑائی شروع ہونے کے بعد تلوار ہر ایک کی دوست ہوتی ہے
 اس میں بجز اس کے کہ دشمنوں کو قتل کرو۔ لڑائی میں بہادری کرو، دل کو

مضبوط رکھو، میدان میں ثابت قدم رہو، فتح کر دیا مارے جاؤ اور کچھ نہیں کہا جاتا، وہی قرآن نے بھی کہا ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ کوئی شخص اُس موقع اور محل کو جس کی نسبت قرآن میں لڑنے والوں کے دلوں کے مضبوط کرنے کی آیتیں نازل ہوئی ہیں، چھوڑ کر اُن آیتوں کو عموماً خونخواری اور خوں ریزی پر منسوب کرے۔ جیسا کہ اکثر نادان عیسائیوں نے کیا ہے۔ تو یہ خود اس کا قصور ہو گا نہ اسلام کا؟

لڑائی میں بھی جو رحم قانون قدرت کے موافق ضرور ہے اسلام نے اس میں فرد گزاشت نہیں کیا، عورتوں کو بچوں کو، بوڑھوں کو اور جو لڑائی میں شریک نہ ہوئے ہوں اُن کو قتل کرنے کی ممانعت کی، عین لڑائی میں اور صف جنگ میں جو مغلوب ہو جاوے اُس کے قتل کی اجازت نہیں دی، صلح کو اور معاہدہ امن کو قبول کرنے کی رغبت دلائی، باغ کو، کھیتوں کو جلانے کی ممانعت کی، قیدیوں کو احسان رکھ کر یا فدیہ سن کر چھوڑ دینے کا حکم دیا، نہایت ظالمانہ طریقہ جو لڑائی کے قیدیوں کو عورت ہوں یا مرد، غلام اور لونڈی بنالینے کا تھا اس کو معدوم کیا۔ اس سے زیادہ لڑائی کی حالت میں انصاف اور رحم کیا ہو سکتا ہے؟ ہاں یہ سچ ہے کہ مسلمانوں نے اس میں سے کسی کی بھی پوری تعمیل نہیں کی، بلکہ برخلافت اس کے بے انتہا ظلم و ستم کیے۔ مگر جبکہ وہ اسلام کے حکم کے برخلاف تھے تو اسلام کو اُس سے باغ نہیں لگ سکتا۔ وہ بھی تو مسلمانوں ہی میں سے تھے جنہوں نے عمر کو، عثمان کو، علیؓ حسینؓ کو ذبح کر ڈالا تھا، کعبہ کو جلا دیا تھا، پس اُن کے کردار سے اسلام کو کیا تعلق ہے؟

”مشرکین مکہ نے اُن لوگوں پر جو مسلمان ہو گئے تھے۔ صرف اسلام

کی عداوت سے اور خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر بہت سے ظلم کیے تھے اور تکلیفیں پہنچاتی تھیں، قتل کے درپے تھے، یہاں تک کہ ایک دفعہ مسلمانوں نے حبشہ میں جا کر پناہ لی اور آخر کار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مکہ کو چھوڑ کر مدینہ چلے آئے، پھر انھوں نے وہاں بھی تعاقب کرنا چاہا اور مکہ میں حج کے آنے سے روکا، لڑائی پر آمادہ ہوئے، تب اسلام نے ان سے لڑنے کا حکم دیا، پس جس قدر احکام قتل مشرکین کے ہیں وہ سب انھیں لڑنے والوں سے متعلق ہیں، وہ بھی اُسی وقت تک کہ فتنہ و فساد رفع ہو جائے۔

جیسے کہ خود خدا نے فرمایا ہے: ”وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ اللَّهُ“۔
 امام فخر الدین رازی نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ ”مشرکین کا فتنہ یہ تھا کہ وہ مکہ میں مسلمانوں کو مارنے لگے اور ایذا دیتے تھے، یہاں تک کہ تنگ ہو کر مسلمان حبشہ کو چلے گئے پھر بھی وہ برابر ایذا دے کر تکلیف دیتے رہے، یہاں تک کہ مسلمان مدینہ میں ہجرت کر گئے اور مشرکین کی غرض ایذاؤں اور تکلیفوں سے یہ تھی کہ مسلمان اپنا اسلام چھوڑ کر پھر کافر ہو جائیں، اس پر یہ آیت نازل ہوئی اور اس کے معنی یہ ہیں کہ کافروں سے لڑو جب تک کہ ان پر غالب ہو جاؤ، تاکہ وہ تم کو تمہارے دین سے پھیرنے کے لیے ایذا نہ دے سکیں اور تم شرک میں نہ پڑو“ یٰکُونُ الدِّينُ لِلّٰہِ کا فقرہ بھی انھیں آتیوں کے ساتھ ہے جو مشرکین پر رب کے حملہ کے دفع کرنے کو لڑنے کی بابت نازل ہوئی تھیں، اس کے یہ معنی سمجھتے کہ اتنا لڑنا چاہیے کہ اسلام کے سوا کوئی دین نہ رہے، یہ تو محض نااطنی کی بات ہے جو سلف سے آج تک نہ کبھی ہوئی اور نہ ہونے کی توقع ہو سکتی ہے، اس کے معنی صاف صاف یہ ہیں کہ اس قدر لڑنا چاہیے کہ اللہ کے دین کے بجا لانے میں جو کافر برج

ٹالتے ہیں وہ نہ رہے اور اللہ کے لیے دین ہو جائے کہ مسلمان خدا کے لیے اس کو بے ایذا کے سجالا سکیں۔

سر سید نے سورہ بقرہ کی تفسیر میں مسئلہ جہاد کے متعلق صرف اسی اجمالی بیان پر اکتفا کیا ہے۔ مگر سورہ الفال اور سورہ توبہ کی تفسیر میں اس بحث کو نئے سرے سے بہت بڑے اہتمام کے ساتھ اٹھایا ہے اور اپنی تفسیر کی چوتھی جلد قریب نصف کے اسی مسئلہ کی تحقیقات پر لکھی ہے۔ انھوں نے سورہ توبہ کی تفسیر میں اول بطور الزامی عجت کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لڑائیوں کا مقابلہ حضرت موسیٰ ختنے قتل و غارت سے جو کہ توریت میں مذکور ہے کیا ہے اور لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لڑائیاں اُس کے مقابلہ میں بالکل رحمت تھیں اور جو لوگ توریت کو اور حضرت موسیٰ کو مانتے ہیں ان کے لیے حضرت یسوع کا یہ قول کافی ہے کہ "تو اس تنگے کو جو تیرے بھائی کی آنکھ میں ہے کیوں دیکھتا ہے اور جو شہتیر تیری آنکھ میں ہے اُسے دریافت نہیں کرتا۔" اس کے بعد وہ لکھتے ہیں "مگر ہمارا یہ طریقہ نہیں ہے کہ ہم صرف عجت الزامی پر اکتفا کریں بلکہ ہمارا مقصود ہر امر کی تحقیق کرنا اور اُس کی اصلیت کو ظاہر کرنا ہے اس لیے ہم اس امر کو بخوبی تحقیق کرنا چاہتے ہیں۔"

اس کے بعد انھوں نے ان تمام اعترافات کا جو قدیم سے عیسائی اسلام کے مسئلہ جہاد پر کرنے چلے آئے ہیں، لب لباب بیان کر کے اس بات کا دعویٰ کیا ہے کہ تمام لڑائیاں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مسلمانوں اور کافروں کے درمیان ہوئیں ان کے صرف امن قائم رکھنا اور کفار کے شر سے اسلام اور اہل اسلام کو بچانا مقصود تھا نہ کہ زبردستی ہتھیاروں کے

زور سے، جیسا کہ عیسائی کہتے ہیں، اسلام منوانا۔ اور اُس کے ثبوت میں اول ان تمام واقعات کی تفصیل بیان کی ہے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ تیرہ برس تک برابر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمانوں نے مکہ معظمہ میں قریش کے ہاتھوں سے کیسی کیسی سختیاں اور ظلم و ستم برداشت کیے اور کیا کیا مصیبتیں بھیلیں اور سناہیم و ہراس کی حالت میں یہ زمانہ اسلام اور بانی اسلام پر گذرا یہاں تک کہ سب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شفیق چچا ابو طالب کا انتقال ہو گیا تو دین اسلام کے معدوم کرنے یعنی رسول خدا صلعم کے قتل کا نہایت پختہ طوطے سے منصوبہ باندھا گیا۔ دو دفعہ انھیں سختیوں اور ظلم و ستم سے تنگ آ کر بہت سے مسلمان سروا در سختیں بھرت کر کے حبشہ کو چلے گئے اور آخر کار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اور تمام مسلمانوں کو حبشہ کے لیے وطن مالوف چھوڑ کر مدینہ کی طرف ہجرت کرنی پڑی قریش نے ہجرت کے بعد بھی مسلمانوں کے آزاہ پہنچانے میں کمی نہیں کی، حبشہ کے مہاجرین کا تعاقب انھوں نے سمندر کے کنارہ تک کیا اور جب وہ ہاتھ نہ آئے تو نجاشی کے پاس بہت سے شتھے اور ہدیے بھیج کر مسلمانوں کو اُس سے مانگا مگر نجاشی نے اُن کے رہنے سے انکار کیا اہل مدینہ کے ساتھ بھی جنھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نصرت کا وعدہ کیا تھا یا جو مکہ سے ہجرت کر کے وہاں آئے تھے، قریش نے بُرائی کرنے میں کچھ کمی نہیں کی اور مدینہ پر بھی قریش کے حملہ کرنے کا برابر خطرہ لگا رہا۔

جب کہ اسلام اور اہل اسلام کی یہ حالت تھی تو سرسید لکھتے ہیں کہ ”ایسی حالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اور مہاجرین و انصار کو اپنے اور مدینہ کی حفاظت اور امن قائم رہنے کے لیے، چارہ امر لازمی تھے کہ

بغیر اُن کے کہی امن اور مطلوبہ حفاظت کسی طرح قائم نہیں رہ سکتی تھی۔

(۱) اس بات کی خبر رکھنی کہ قریش مکہ کیا کرتے ہیں اور کس منصوبہ میں ہیں۔

(۲) جو قومیں کہ مدینہ یا نواح مدینہ میں رہتی تھیں اُن سے امن کا اور قریش کی

مدد کرنے کا معاہدہ کرنا، لیکن عہد شکنی کی حالت میں اُن سے مقابلہ

کرنا اس منصوبہ کے لیے ایسا ہی ضروری تھا جیسا کہ امن کا معاہدہ کرنا

کیونکہ اگر عہد شکنی کی کافات قائم نہ کی جائے تو کوئی معاہدہ اپنے عہد پر

قائم نہیں رہ سکتا اور امن مطلوبہ حاصل نہیں ہو سکتا۔

(۳) جو مسلمان کہ مکہ میں بہ مجبوری رہ گئے تھے اور موقع پا کر وہاں سے بھاگ

آنا چاہتے تھے اُن کے بھاگ آنے پر جس قدر ہو سکے اُن کی اعانت کرنا

چنانچہ جد قافلہ مکہ سے نکلتا تھا ہمیشہ احتمال ہوتا تھا کہ شاید اس کے ساتھ

بہانہ کر کے کوئی مسلمان مدینہ کی طرف بھاگنے کے ارادہ سے نہ نکلا ہو۔

(۴) جو گروہ قریش کا مکہ سے مدینہ پر حملہ کرنے کو نکلے یا کسی طرح پر احتمال ہو

کہ وہ مدینہ پر آنے والا ہے اس کا ہتھیاروں سے مقابلہ کرنا کیونکہ ایسا

کرنا اسی امن کے قائم رکھنے کے لیے لازمی اور ضروری ہے۔

اس کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ "ان کے سوا دو سرا وہ ہیں جو ہتھیاروں

کے اٹھانے کا باعث ہوتے ہیں۔

(۱) یہ کہ کفار اُن مسلمانوں کو جو اُن کے قبضہ میں ہوں تکلیف اور ایذا

دیتے ہوں اور ان کی مخلصی کے لیے لڑائی کیجاوے کون شخص ہے

جو اس لڑائی کو انسانی اخلاقی اور انسانی کے بر خلاف کہہ سکتا ہے اور

یہ اتہام کر سکتا ہے کہ وہ زیر دستی اور ہتھیاروں کے زور سے مذہب

قبلہ اسنے کے لیے ہے۔

۱۲۱ یہ کہ کفار مسلمانوں کو ان کے احکام مذہبی ادا کرنے کے لیے مانع ہوں۔ بشرطیکہ وہ ان کی عملداری میں رہتے نہ ہوں۔ کیونکہ اس صورت میں ان کو وہاں سے ہجرت کرنی لازم ہے نہ لڑائی۔ اگرچہ اس لڑائی کی بنیاد ایک مذہبی امر پر ہے لیکن اس کا مقصد اپنی مذہبی آزادی حاصل کرنا ہے نہ کہ دوسروں کو ہتھیاروں کے زور سے مذہب کا منوانا۔

پھر کہتے ہیں کہ "ایک اور امر ہے جو انہیں قسموں کی لڑائیوں کا ضمیمہ ہے۔ یعنی جس ملک یا قوم سے انہیں امور (یعنی مذہبی امور) کے سبب مخالفت ہے اور لڑائی مشہور ہو چکی ہے اُس ملک یا قوم پر چھاپ مارنا یا ان کا اسباب اور ان کی رسید امداد کے ہتھیاروں کو لوٹ لینا۔ اس زمانہ تہذیب میں بھی کوئسی مذہب سے مذہب قوم ہے جو اس فعل کو نامذہب و ناجائز قرار دے سکتی ہے؛ اور کون ہے جو اُس کو ہتھیاروں کے زور سے مذہب کا قبلوانا قرار دے سکتا ہے۔ تمام لڑائیاں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہوئیں وہ انہیں امور پر مبنی تھیں ایک لڑائی بھی اس غرض سے نہیں ہوئی کہ مخالفوں کو زبردستی اور ہتھیاروں کے زور سے اسلام منوایا جائے۔" اس کے بعد کہتے ہیں کہ "اس دعوے کا ثبوت دو طرح پر ہو سکتا ہے۔

اول ان احکام سے جو قرآن مجید میں لڑائیوں کی نسبت وارد ہیں اور جن کا ظاہر ہو گا کہ لڑائی کا حکم صرف امن قائم کرنے کے لیے تھا نہ زبردستی سے اسلام قبلوانے کے لیے۔ دوسرے ان لڑائیوں کے واقعات پر غور کرنے سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں واقع ہوئیں۔ اس کے بعد ایک امر اور بحث طلب باقی رہ جائے گا (یعنی یہ کہ ایک پیغمبر کو اس قسم کی لڑائیاں لڑنا بھی دیکھا ہے یا خاشاکشی سے گردن کشا کر اور سر کو طشت

میں رکھو اگر دشمن کے سامنے جانے دینا! یا کافروں کے ہاتھوں میں اپنے
تئیں ڈالا کر صلیب پر چڑھنا اور جان دینا! سو ہم اس پر بھی اخیر کو سبٹ
کریں گے!

اس کے بعد انھوں نے نہایت شد و مد سے دعوے کیا ہے کہ قرآن
کی کسی آیت میں جبر اسلام کرنے کا حکم نہیں ہے بلکہ مسلمان کرنے کے
لیے صرف وعظ اور نصیحت کرنے کی ہدایت ہے، پھر وہ آیتیں نقل کی
ہیں جن میں مذہب کی آزادی کا حکم ہے مثلاً سورۃ نحل میں آنحضرت کو حکم ہے
کہ ”دعوت اسلام کر حکمت اور مو عظمہ حسنہ کے ساتھ اور ان سے سبٹ
کہ پسندیدہ طریقہ کے ساتھ“ یا سورۃ نور میں حکم ہے کہ ”خدا اور رسول کی فرماؤ
بر داری کرو اور اگر تم پھر جاؤ گے تو ہمارے رسول کے ذمہ صرف حکموں
کا پہنچا دینا ہے“ یا سورۃ قاف میں فرمایا کہ ”اے پیغمبر تو ان پر جبر کرنے
والا نہیں ہے“ اور سورۃ غالبہ میں فرمایا کہ ”اے پیغمبر تو صرف نصیحت
کرنے والا ہے کچھ ان پر کڑوا نہیں ہے“ اور سورۃ یونس میں فرمایا ہے
پیغمبر کیا تو ان کو مجبور کرتا ہے کہ وہ مسلمان ہو جائیں اور سورۃ بقرہ میں صاف
صاف فرمایا کہ ”دین میں کچھ جبر و اکراہ نہیں ہے“

اس کے بعد مخالفین کے اس اعتراف کا ذکر کیا ہے کہ قرآن کی یہ نصیحتیں
اسی وقت تک تھیں جب تک کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مکہ میں تھے
مگر جب مدینہ میں چلے گئے اور مہاجرین و انصار ایک جگہ جمع ہو گئے اور اسلام
کو قوت حاصل ہو گئی اس وقت یہ نصیحتیں بدل دی گئیں اور تور کے زور
سے مسلمان کرنے کا حکم دیا گیا۔ پھر اس کا جواب اس طرح دیا ہے کہ اول
تو سورۃ نور اور سورۃ بقرہ ہجرت کے بعد مدینہ میں نازل ہوئی ہیں جب کہ

اسلام کو سنجوئی قوت حاصل ہو گئی تھی، حالانکہ انھیں سورتوں میں جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا، یہ حکم ہے کہ رسول کا کام صرف حکموں کو پہنچا دینا ہے اور دین میں کچھ جبر واکراہ نہیں ہے۔ دوسرے خدا کے احکام جو بطور اصل اصول کے نازل ہوئے ہیں وہ جگہ کے بدلنے یا قوت و ضعف کے تفاوت سے تبدیل نہیں ہو سکتے پس جب کہ آپ مکہ میں تھے جب بھی اور جب مدینہ میں پہلے گئے جب بھی یہی حکم تھا کہ کوئی شخص زبردستی سے مسلمان نہ کیا جائے۔ ہاں جب آپ میں تشریف لے گئے تو بیشک لڑائی کا حکم بنوا مگر نہ اس لیے کہ لوگوں کو جبراً مسلمان کیا جائے بلکہ محض اسن قائم کرنے کے لیے جیسا کہ آیت مذکورہ یہ تفصیل بیان کیا جائے گا۔

اس کے بعد صلح اور معاہدہ کی حالت میں جو مذہبی آزادی قرآن میں غیر مسلمین کو دی گئی ہے اس کا مفصل ذکر کیا ہے اور قرآن کی وہ تمام آیتیں نقل کی ہیں جن میں صلح و معاہدہ کے احکام بیان ہوئے ہیں، پھر قرآن مجید کی وہ تمام آیتیں جن میں کفار سے لڑنے کا حکم ہے ایک ایک کر کے ذکر کی ہیں اور ہدایت و ضاحت اور صفائی کے ساتھ ان سے ثابت کیا ہے کہ قرآن میں صرف تین قسم کے لوگوں سے لڑائی کا حکم ہوا ہے۔

- (۱) اُن لوگوں سے جو خود مسلمانوں سے لڑائی شروع کریں۔
- (۲) اُن لوگوں سے جنھوں نے دغا بازی کی ہو اور معاہدوں کو توڑ دیا ہو۔
- (۳) اُن لوگوں سے جنھوں نے مسلمانوں کو یا اُن کے بچوں یا عورتوں کو غلاب اور تکلیف میں ڈال رکھا تھا۔ ان تین صورتوں کے سوا کہیں قرآن مجید میں لڑائی کا حکم نہیں دیا گیا، پھر انھوں نے آنحضرت صلعم کے زمانہ کی تمام لڑائیاں جو غزوہ اور سریہ کے نام سے مشہور ہیں بلا استیجاب بیان کی ہیں

اور سورہ سے سورہ تک ۴۱ غزوات اور ۵۲ سرا یا کا مفصل حال حدیث اور سیر اور مخبر انبیہ کی سورہ معتبر کتابوں سے لکھا ہے اور کمال خوبی اور صفائی کے ساتھ ثابت کیا ہے کہ ان ۸۳ واقعات میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں ہے جو اس غرض سے کیا گیا ہو کہ لوگوں کو بھروسہ و شہر مسلمان کیا جائے بلکہ یہ تمام لڑائیاں اور متعلقات یا تو دشمنوں کی مدافعت اور ان کا حملہ روکنے کے لیے ہوئے تھے، یا ان کا ارادہ فاسد معلوم ہونے کے بعد ان کو منتشر کرنے کو، یا ان کی عہد شکنی اور دغا بازی ظاہر ہونے کے بعد اور یا ان لوگوں کی مدد کے لیے جو خبر رسانی کی غرض سے بھیجے گئے تھے اور دشمنوں سے ان کا مقابلہ ہو گیا۔ اس کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ ”دنیا میں کوئی قوم ایسی نہیں ہے کہ جس نے ملک کا انتظام ہاتھ میں لیا ہو اور اس کو اس قسم کی لڑائیاں نہ پیش آئی ہوں۔ پھر ان لڑائیوں کی نسبت یہ کہنا کہ زبردستی تنہا روں کے زور سے مسلمان کرنے کے لیے تھیں ایک ایسا غلط قول ہے جس کو کوئی ذی عقل بجز اس کے جس کے دل میں تعصب بھرا ہو تسلیم نہیں کر سکتا“

پھر لکھتے ہیں کہ ”جس قوم کی کسی ملک میں حکومت ہو جاتی ہے قدرتی طور پر اس قوم کے نہ صرف مذہب کو بلکہ رسم و رواج عادات و اطوار کو ترقی ہوتی ہے اور لوگ اس کی طرف مائل ہوتے جاتے ہیں اور یہ مقولہ کہ **اَلْمَلٰٓئِکَةُ وَالَّذِیْنَ تَزُوَّمُ مِنْهُمْ**“ ہر ایک قوم اور ہر ایک مذہب پر صادق آتا ہے۔ اسی طرح اسلامی حکومت کے سبب اسی قدر ترقی قاعدہ سے اسلام کی ترقی کو بھی مدد پہنچی۔ بلکہ اسلام کی تاریخ میں ایک ایسا عجیب واقعہ پایا جاتا ہے جو اور کسی مذہب کی تاریخ میں نہیں ہے کہ فاتح قوم نے فتح کامل حاصل کرنے اور استقلال کامل پانے کے بعد اپنی مفتوح قوم (یعنی مسلمانوں) پر حاشیہ لگے مغمما

کا دفعۃً مذہب اختیار کر لیا۔

اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بت شکنی میں جس کو مخالفین اسلام مثل سلاطین اسلام کی بت شکنی کے قابل الزام سمجھتے ہیں، اور محمود عالمگیر وغیرہ کی بت شکنی میں فرقہ بیان کیا ہے اور لکھا ہے کہ ”کعبہ ایک مسجد تھی حضرت ابراہیم کی بنائی ہوئی خدائے واحد کی عبادت کے لیے، اس کے بعد جب عرب بت پرست ہو گئے تو اس مسجد میں انھوں نے بت رکھ دیے جن کا برباد کرنا اور دین ابراہیم کا اس مسجد میں جاری کرنا ابراہیم کے پہلو مٹے بیٹے کے فرزند کو لازم تھا۔ قوم عرب جس کا غالب حصہ ابراہیم کی نسل سے تھا اور جس نسل میں خود آنحضرت صلعم بھی تھے اس قوم کو بتوں کی پرستش سے چھڑانا اور ابراہیم کے خدا کی پرستش سکھانا ضرورت تھا پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنی قوم کے بت توڑے تھے اس سے دیگر اقوام کے مذہب کی آئاد کی کو ضائع کرنا لازم نہیں آتا۔“

اس کے بعد لکھتے ہیں کہ ”مسلمانوں کی تاریخ میں جہاں بت شکنی اور غیر مذہب کے معبدوں کو برباد کرنے کی مثالیں ملتی ہیں، اسی طرح ہزاروں مثالیں اس کے برخلاف موجود ہیں مسلمانوں کی سلطنت دنیا کے بہت

لے یہاں فاتح قوم سے مراد خواتین، ماترین جن میں سب سے زیادہ نامور چنگیز خاں اور ہاکو خاں ہونے ہیں جو مسلمانوں کے سخت دشمن تھے چنانچہ چنگیز خاں کا قول تھا کہ معذاتعالیٰ نے مجھے مسلمانوں کے قلع فتح کے لیے بھیجا ہے: ان کی حکومت تمام ایران توڑ دی ہوگی۔ دشت قحماق اور روس وغیرہ میں بھیجی ہوئی تھی۔ اسی سلطنت اور حکومت کے زمانہ میں اول برکہ خاں چنگیز خاں کا پوتا مسلمان ہوا تھا۔ اور پھر سلطان احمد بن کاناں اسلام سے پہلے نکو دار تھا اسلام لایا اور پھر رفیع رفتہ تمام تاتاریوں میں اسلام پھیل گیا ۱۲۔

اور مظلومی کی مثال میں حضرت مسیح کو پیش کرتے ہیں، مگر حضرت مسیح نے جب اپنے تئیں خلقت کے سامنے پیش کیا اُس وقت سے اُن کی وفات تک نہایت قلیل زمانہ قریب تین برس کے گزرا تھا اور صرت ستر آدمیوں کے قریب (اس عرصہ میں) اُن پر ایمان لائے تھے، اُن کو مطلق ایسی قوت جس سے وہ اپنے دشمنوں کو دفع کر سکیں حاصل نہیں ہوئی تھی اور اسی سبب سے کالوری کے پہاڑ پر وہ افسوسناک واقعہ (یعنی مصلوب ہونا) واقع ہوا اس کے بعد اگر اس کے (یعنی دین مسیحی کے) ایسی حامی نہ پیدا ہو جاتے جو دشمنوں کو دفع کر کے تو آج دنیا میں ایک بھی گرجا اور ایک بھی خانقاہ نہ دکھائی دیتی۔ اس کے علاوہ آنحضرت صلعم کو رومانی بادشاہی کے سوا سلیمان جسی سلطنت کے انتظام میں داخل ہونے میں بہت بڑی مجبوری تھی، عرب میں بادشاہت کا وجود نہ تھا، ہر ایک قبیلے کا سردار اُن کا حکم ہوتا تھا اور جس کو سب لوگ بڑا سمجھتے تھے اُس مجبوری افسر بننا اور تمام ملکی انتظام کرنا لازم تھا جبکہ تمام قبائل رفتہ رفتہ مسلمان ہو گئے تو امکان سے خارج تھا کہ وہ لوگ سوائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کسی کو اپنا سردار تسلیم کرتے اور تمام معاملات ملکی سب سے آنحضرت صلعم کے حکم کے اور کسی کے حکم سے تعیل پاتے۔ پس ہر بات پر انصاف سے غور کرنا چاہیے نہ تعصب سے۔“

سرسید کی ان تمام تحریروں کا جو کہ انھوں نے جہاد کے متعلق ۱۸۵۷ء سے لکھی شروع کی تھیں اور جن کا تفسیر القرآن پر خاتمہ ہو گیا، یہ نتیجہ ہوا ہے کہ بہت سے منصف مزاج انگریزوں نے اس بات کو تسلیم کر لیا ہے کہ دین اسلام میں جبراً مسلمان کرنے اور کفار سے عموماً جہاد کرنے کا حکم نہیں ہے، چنانچہ سب سے پہلے اواخر ۱۸۶۱ء میں ہندوستان کے ایک بہت بڑے عربی دال

حاکم نے ڈاکٹر منیٹر کی کتاب پر ریویو کرتے ہوئے لکھا تھا کہ ”جہاد انزروئے اصول اسلام اُن لوگوں کے مقابلہ میں ہونا چاہیے جو صریح کافر ہی نہیں بلکہ تعمیل شرائط اسلام میں مزاحمت بھی کرتے ہوں۔ الذین کفروا وصدّوا عن صیل اللہ جہاد کی شرط ضروری یہ ہے کہ حاکم کی طرف سے احکام اسلام کی تعمیل میں مسلمانوں پر عبور و تعدی یا مزاحمت ہوتی ہو..... اور جبر اور تعدی و مزاحمت جو وجوب جہاد کے لیے شرط ہے وہ بھی معاملات یا بھی ہیں معتبر نہیں بلکہ معاملات مذہبی میں ہونی ضرور ہے..... مسلمان جو انگریزی عملداری کے نکل حمایت میں رہتے ہیں جہاد کے باب میں اُن کو شریعت نے ایسی سخت قیود کے ساتھ جکڑ رکھا ہے کہ جب تک وہ تمام شرائط نہ پائے جائیں جہاد پر اقدام نہیں کر سکتے حالانکہ انگریزی عملداری میں ان میں سے کوئی شرط بھی پائی نہیں جاتی بلکہ فی زائد مسلمانوں کو وہ امن حاصل ہے۔ جو پیغمبر صاحب اوسان کے ہمراہیوں کو بنیادی نذرانی فرمانروائے امینیا کی حمایت میں حاصل تھا پس خبیث تک اس طرح کا امن باقی ہے بغاوت کو ایک شرعی گناہ سمجھا جائے گا۔

سٹرٹی ڈبلیو آرٹلڈ جو ایک نہایت سچے اور منصف مزاج عیسائی ہیں، انھوں نے تو اپنی کتاب پر سچنگ اوف اسلام میں اجرا بھی شائع ہوئی ہے، اس بحث کا بالکل خاتمہ کر دیا ہے کہ قرآن کی رو سے طبر مذہب والوں کو بروز شمشیر مسلمان کر کے کا حکم ہے یا بذریعہ وعظ و نصیحت کے! اور اگر ہمارے قیاس غلط ہو تو اس میں کچھ شک نہیں معلوم ہوتا کہ جن اسباب سے پروفیسر ممدوح کے دل میں پر سچنگ اوف اسلام پر کتاب لکھنے کا خیال پیدا ہوا اور اس میں کامیابی کی امید بندھی اُن میں ایک بڑا محرک سرسید کی تحریکات کا مطالعہ تھا۔

مثال ۲

معراج کے مسئلہ پر بھی سرسید نے تفسیر میں نہایت مفصل بحث کی ہے جو ان سے پہلے کسی مفسر نے نہیں کی۔ معراج جسمانی پر جو عیسائی یہ اعتراض کرتے تھے کہ یہ عقل کے بالکل خلاف ہے اس کے الزامی جواب انزالہ الامام وغیرہ میں عبدعزیز و محمد حیدر کے حوالوں سے نہایت شرح و بسط کے ساتھ لکھے گئے ہیں، مگر یہ جوابات ان لوگوں کے لیے کافی نہ تھے جو توریت و انجیل کو نہیں مانتے یا بالکل قبیح مذاہب سے آزاد ہیں اس لیے ضرورت تھا کہ معراج کے سوال پر محققانہ بحث کی جائے اور معراج کی حقیقت جو قرآن و حدیث سے پایہ ثبوت کو پہنچتی ہے اس کو ظاہر کیا جائے۔ سرسید نے اس مسئلہ پر اپنی تفسیر کے ۱۴ صفحہ میں نہایت بسط کے ساتھ بحث کی ہے مگر ہم اس موقع پر صرف اس کا لپ باب بیان کریں گے جن کو تفصیل دیکھنی منظور ہو وہ اصل تفسیر کو ملاحظہ کریں۔

انھوں نے ان تمام روایتوں میں سے جو معراج کے متعلق حدیث اور سیر کی کتابوں میں قلمبند کی گئی ہیں، غالباً کوئی روایت باقی نہیں چھوڑی اور چونکہ ان روایتوں میں اس قدر اختلاف ہے کہ شاید ہی کسی اور معتمد کی روایت میں ایسا اختلاف ہوگا۔ اس لیے معراج کے تمام جزئیات کے متعلق جس قدر اختلاف ہیں ان سب کو اول جدا جدا بیان کیا ہے مثلاً اس بات میں اختلاف کہ معراج کب ہوئی؛ یا یہ کہ معراج اور اسرار (جس کا ذکر قرآن مجید میں ہوا ہے)، ایک واقعہ تھا یا دو جدا جدا واقعات تھے؛ یا معراج ایک دفعہ ہوئی یا دو دفعہ؛ یا معراج جسد کے ساتھ بیداری میں ہوئی یا روح کے ساتھ رؤیا میں؛ غرض

اسی کے بے شمار اختلافات جو روایات متعلقہ واقعہ معراج میں پائے جاتے ہیں ان سب کو مع ہر ایک روایت کے بیان کیا ہے۔ پھر ان اختلافات کے اسباب اور وجوہ جو قرین قیاس تھے، بیان کیے ہیں۔ اس کے بعد انھوں نے اس بات کا ثبوت دیا ہے کہ معراج اور اسراء، درحقیقت ایک ہی واقعہ تھا اور وہ امتداد سے اخیر تک روح کے ساتھ اور خواب کی حالت میں واقع ہوا تھا اور اس دعوے پر پانچ دلیلیں لکھی ہیں جن میں سے پہلی دلیل گویا اس شبہ کا جواب ہے کہ سورہ بنی اسرائیل کی پہلی آیت جس میں مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک جانا بیان ہوا ہے اس میں کوئی لفظ ایسا نہیں جو خواب میں جانے پر دلالت کرتا ہو۔ سو اس کے جواب میں انھوں نے سورہ یوسف کی یہ آیت کہ ”إِنِّي رَأَيْتُ أَحَدَ عَشَرَ كُتُبًا“ اور صحیح مسلم کی چند حدیثیں پیش کی ہیں جن میں کوئی لفظ جواب پر صراحتہ دلالت نہیں کرتا حالانکہ سب کے نزدیک ان میں خواب کا بیان ہے۔ دوسری دلیل میں سورہ بنی اسرائیل کی یہ آیت پیش کی ہے۔ ”وَمَا جَعَلْنَا الزُّرُوعِيَّاتِ إِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ“ یعنی ہم نے نہیں گروانا اس خواب کو جو تجھے دکھلایا مگر ایک امتحان لوگوں کے لیے، قطع نظر اس کے کہ یہ آیت اسی سورہ بنی اسرائیل میں واقع ہوتی ہے جس میں اسراء کا ذکر ہوا ہے صحیح بخاری سے دو حدیثیں عبد اللہ بن عباس کی نقل کی ہیں جن میں صاف صاف اس بات کی تصریح ہے کہ جس رؤیا کا اس آیت میں ذکر ہے یہ وہی رؤیا ہے جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو بلیۃ الاسراء میں دکھایا گیا۔ تیسری دلیل میں بخاری اور مسلم سے مالک ابن معصعہ اور انس ابن مالک کی روایتیں نقل کی ہیں جن سے صاف پایا جاتا ہے کہ معراج کے وقت آپ سوتے تھے جو تھی دلیل یہ بھی ہے کہ بخاری صواب کے معاویہ حسن، خلیفہ بن ابیہان اور حضرت

